

Rapport

HOE VEILIG IS NOORD- BEVELAND?

Veiligheidsmonitor gemeente Noord-Beveland 2017

Juli 2018

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2018/concept

Datum

Juli 2018

Opdrachtgever

Gemeente Noord-Beveland

Auteur(s)

Rik Derksen
Wouter andringa (red.)

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	6
1. Inleiding	9
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	9
1.2 Steekproef en respons	9
1.3 Vragenlijst.....	10
1.4 Analyse	10
1.5 Presentatie van de cijfers	10
1.6 Leeswijzer	11
2. Leefbaarheid woonbuurt.....	13
2.1 Fysieke voorzieningen	13
2.2 Sociale cohesie	14
2.3 Oordeel over de woonbuurt	15
2.4 Functioneren gemeente.....	16
3. Overlast in de buurt.....	18
3.1 Fysieke verloedering	18
3.2 Sociale overlast.....	19
3.3 Verkeersoverlast	21
3.4 Hinder van horecagelegenheden.....	22
3.5 Totale overlast	22
3.6 Aanpak van buurtproblemen	23
3.7 Respectloos gedrag	23



4.	Veiligheidsbeleving.....	25
4.1	Veiligheidsbeleving in de buurt.....	25
4.2	Veiligheidsbeleving in woonplaats.....	27
4.3	Veiligheidsbeleving algemeen.....	28
4.4	Verwachte kans op slachtofferschap.....	28
5.	Slachtofferschap.....	30
5.1	Slachtofferschap geweldsdelicten.....	30
5.2	Slachtofferschap vermogensdelicten.....	31
5.3	Slachtofferschap vandalismedelicten.....	32
5.4	Slachtofferschap totaal.....	33
5.5	Slachtofferschap cybercrime.....	34
6.	Preventie.....	36
6.1	Sociopreventieve maatregelen.....	36
6.2	Technopreventieve maatregelen.....	37
7.	Burgers en politie.....	39
7.1	Contacten burgers met politie.....	39
7.2	Functioneren politie in de buurt.....	41
7.3	Functioneren politie in het algemeen.....	42
Bijlage 1.	Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.....	45
1.	Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor.....	45
2.	Patronen in de Veiligheidsmonitor.....	47



SAMENVATTING



Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Noord-Beveland 2017 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op trends, benchmarks en wijken.

Leefbaarheid en veiligheid in Noord-Beveland



Leefbaarheid woonomgeving: inwoners van Noord-Beveland geven aan dat de leefbaarheid in de woonomgeving ongeveer gelijk is gebleven ten opzichte van 2013.

Er is een toename in het aandeel Noord-Bevelanders die vindt dat ze in een gezellige buurt wonen met veel saamhorigheid. Voor alle overige indicatoren die de leefbaarheid in de woonomgeving meten, geldt dat ze ongeveer gelijk zijn gebleven. Het gaat om zaken als de fysieke kwaliteit van de woonomgeving, sociale cohesie en tevredenheid over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente.



Overlast in de buurt: overlast door fysieke verloedering afgenomen ten opzichte van 2013.

Het aandeel inwoners die zien dat fysieke verloedering wel eens voor komt in de buurt, en het aandeel inwoners die hier zelf veel overlast door ervaren zijn afgenomen ten opzichte van 2013. Dit wordt verklaard door een daling in overlast door hondenpoep op straat of in de perken. Daarnaast zijn er ook minder inwoners die zelf overlast ervaren door drugsgebruik of drugshandel en die hinder van horecagelegenheden ondervinden.



Veiligheidsbeleving: de veiligheidsbeleving in de gemeente Noord-Beveland is nagenoeg gelijk gebleven ten opzichte van 2013.

Het gemiddelde rapportcijfer dat inwoners geven voor de veiligheid van de woonbuurt is gelijk gebleven. Ook bij de andere indicatoren op het thema veiligheidsbeleving zijn er geen significante ontwikkelingen. Het gaat dan om onveiligheidsgevoel, vermijdingsgedrag, geschatte kans op slachtofferschap en idee van criminaliteit in de buurt.



Slachtofferschap: het totale aandeel slachtofferschap in de gemeente Noord-Beveland is ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2013.

Het totaal aandeel inwoners dat in het afgelopen jaar slachtoffer is geworden van een delict in Noord-Beveland is ongeveer gelijk gebleven. Er zijn wel kleine ontwikkelingen bij delictvormen. Zo is er een toename in het aandeel slachtofferschap van fietsdiefstallen en van koop- en verkoopfraude op het internet. Daarentegen is er een afname in diefstal van en uit auto's en van online identiteitsfraude. De meldingsbereidheid in Noord-Beveland lijkt toegenomen, maar het gaat slechts om beperkte aantallen (cijfers indicatief).





Preventie: het aandeel inwoners dat preventieve maatregelen neemt is ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2013.

Het preventief gedrag van inwoners is vrijwel niet veranderd ten opzichte van 2013. Het gaat hierbij zowel om sociale preventie (waardevolle spullen thuislaten e.d.) als technische preventie (extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren).



Contact burgers en politie: Er zijn vrijwel geen verschillen ten opzichte van 2013 op het gebied van contact tussen burger en politie.

Inwoners hadden in 2017 ongeveer even vaak contact met de politie in Noord-Beveland als in 2013, en waren hier ook ongeveer even tevreden over. Het oordeel van inwoners voor het functioneren van de politie in de buurt is ook niet veranderd. Een meerderheid van de inwoners is ontevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt.

Noord-Beveland vergeleken



Benchmark: leefbaarheid Noord-Beveland gelijk aan landelijk gemiddelde, maar minder overlast en een hogere veiligheid.

Op het gebied van leefbaarheid is het totaaloordeel van inwoners en de waardering van de fysieke kwaliteit vergelijkbaar met de Veiligheidsregio Zeeland en het landelijk gemiddelde. De sociale cohesie in de gemeente en de tevredenheid over de aanpak van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid is echter relatief hoog.

Overlast is er in Noord-Beveland minder dan in de referentiegebieden, dit geldt voor fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast. Inwoners voelen zich relatief veilig in de gemeente en hebben ook een hoger oordeel voor de veiligheid van de woonbuurt dan landelijk (geen verschil met Veiligheidsregio). Dit kan ook het gevolg zijn van het lagere slachtofferschap van delicten in Noord-Beveland in vergelijking met Nederland.

Een punt van aandacht kan zijn dat de tevredenheid van inwoners over de beschikbaarheid van de politie in de buurt relatief laag is in vergelijking met de referentiegebieden. Daarnaast is het zo dat zeker landelijk, maar ook in de andere referentiegebieden een aantal aspecten van de veiligheid (beleving, slachtofferschap, oordeel politie) een duidelijk positieve ontwikkeling tonen tussen 2013 en 2017, maar Noord-Beveland dit niet heeft. Feit is echter dat de veiligheid in Noord-Beveland al relatief hoog was, de 'voorsprong' is alleen kleiner geworden.



1

HOOFDSTUK

Inleiding



1. Inleiding



De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2017 heeft Noord-Beveland voor de derde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (tweejaarlijks of anders). De eerstvolgende Veiligheidsmonitor zal in 2019 worden gehouden.



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 768 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Noord-Beveland. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Noord-Beveland informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2017 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 312 van de 768 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 40,6 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2017 bedraagt 39,3 procent.

Daarnaast hebben 12 inwoners van Noord-Beveland deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Noord-Beveland komt daarmee uit op 324. Daarvan heeft 51,9 procent de vragenlijst online ingevuld en 48,1 procent schriftelijk. In het tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Noord-Beveland geen gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Noord-Beveland.



Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. Voor de analyse in dit rapport is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand.

1.5 Presentatie van de cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *we/* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Noord-Beveland zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten van het basisteam, de veiligheidsregio en de landelijke cijfers over 2017 (Nederland). Er wordt wel vergeleken met 2013. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in het tabellenboek dat hoort bij dit rapport.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Noord-Beveland en de verschillen tussen 2017 en 2013 worden beschreven als deze significant zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Noord-Beveland en het basisteam, de veiligheidsregio en landelijk worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en hoofdstuk 7 gaat over burgers en politie. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Noord-Beveland, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

2

HOOFDSTUK

Leefbaarheid woonbuurt



2. Leefbaarheid woonbuurt



Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Noord-Beveland. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Noord-Beveland centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

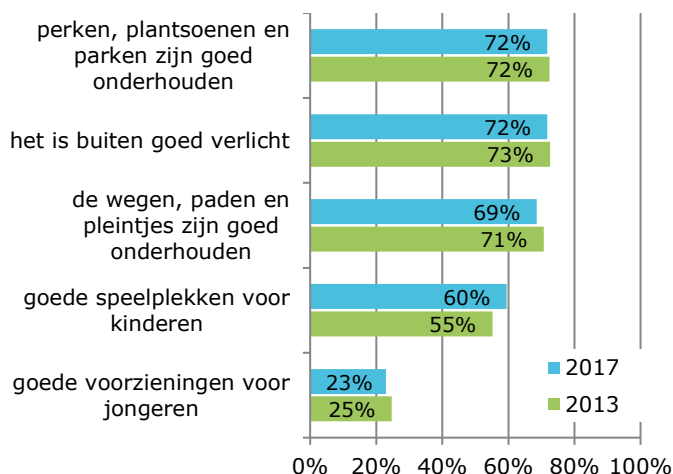
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de aspecten van de fysieke omgeving van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

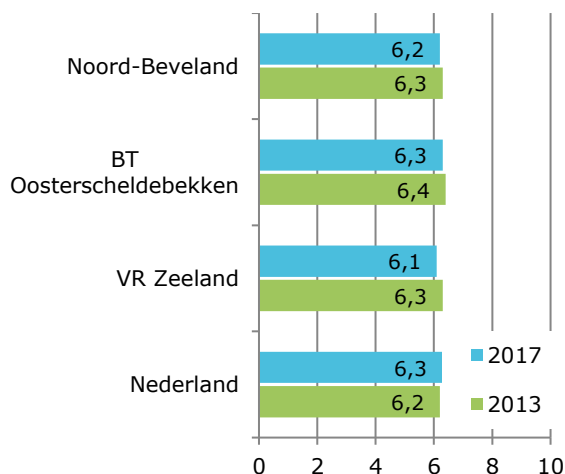
Figuur 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2

Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)



Inwoners van de gemeente Noord-Beveland zijn het meest tevreden over het onderhoud aan de perken, plantsoenen en parken en over de buitenverlichting. Ongeveer drie van de vier inwoners is het (helemaal) mee eens (72%) met de stellingen hierover. Het aandeel inwoners die de voorzieningen voor jongeren goed vindt is het kleinst. Drieëntwintig procent van de Noord-Bevelanders vindt de voorzieningen voor jongeren goed. De waardering van de fysieke kwaliteit in de gemeente Noord-Beveland ligt rond het gemiddelde van de referentiegebieden. Ontwikkelingen ten opzichte van 2013 zijn van beperkte omvang.





72%

van de Noord-Bevelanders vindt het onderhoud aan groen goed en dat het buiten goed verlicht is.

2.2 Sociale cohesie

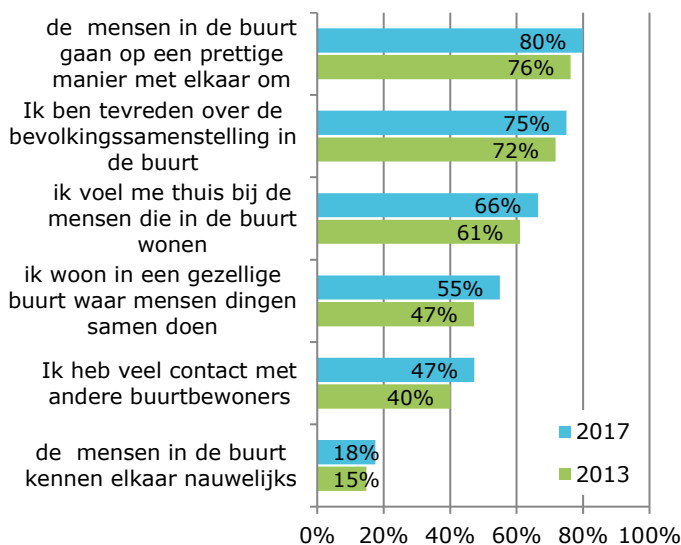
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.3). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de zes voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (figuur 2.4).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen', 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

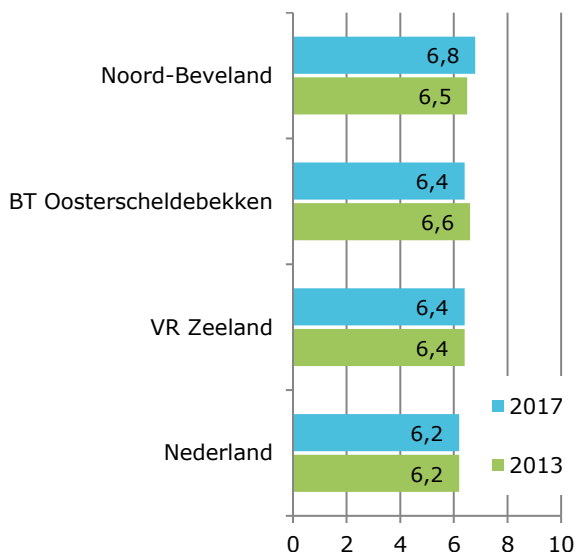
Figuur 2.3

Stellingen over sociale cohesie
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.4

Sociale cohesie (schaalscore 0-10)



Vier op de vijf Noord-Bevelanders vinden dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Ook is drie kwart van de inwoners tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt. Ten opzichte van 2013 is er een toename in het aandeel inwoners die vindt dat ze in een gezellige buurt wonen waar mensen samen dingen doen. Een stijging van 47 naar 55 procent. Daarnaast wordt de sociale cohesie in Noord-Beveland hoger gewaardeerd dan in het basisteam, de veiligheidsregio en landelijk gemiddeld. De schaalscore voor sociale cohesie in Noord-Beveland is gestegen van 6,5 in 2013 naar 6,8 in 2017, maar op basis van de respons is de ontwikkeling niet significant te noemen.





55%

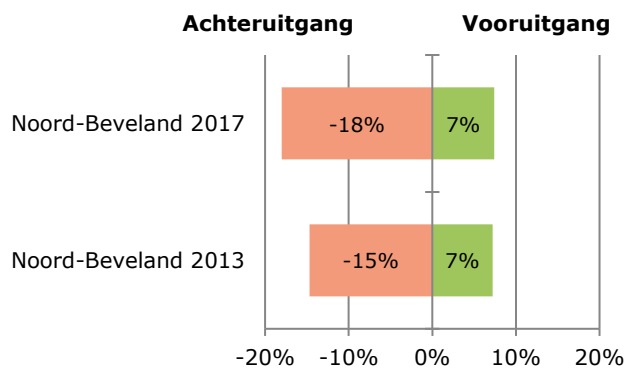
geeft aan dat ze in een gezellige buurt wonen waar mensen samen dingen doen. Dit is een stijging ten opzichte van 2013.

2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Noord-Beveland is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (figuur 2.5). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.6).

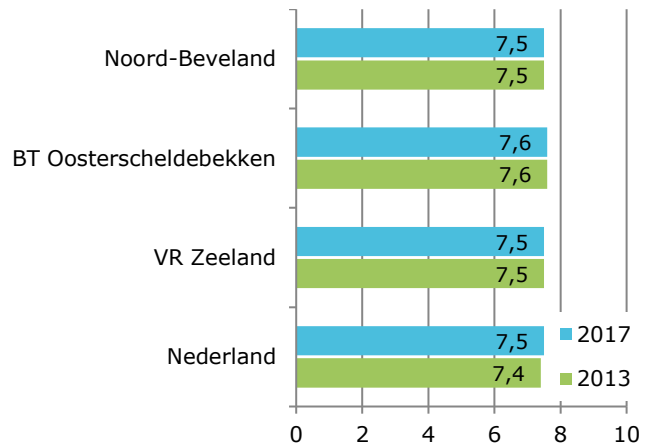
Figuur 2.5

Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar



Figuur 2.6

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer van 1 tot en met 10)



Zeven procent van de Noord-Bevelanders vindt dat de buurt in het afgelopen jaar vooruit is gegaan. Daarentegen vindt 18 procent dat de buurt achteruit is gegaan. Ten opzichte van 2013 zijn de verschillen van beperkte omvang. Daarnaast scoort Noord-Beveland een 7,5 op leefbaarheid in de buurt. Dit is gelijk aan 2013. Rapportcijfers voor de leefbaarheid in referentiegebieden zijn vergelijkbaar.



18%

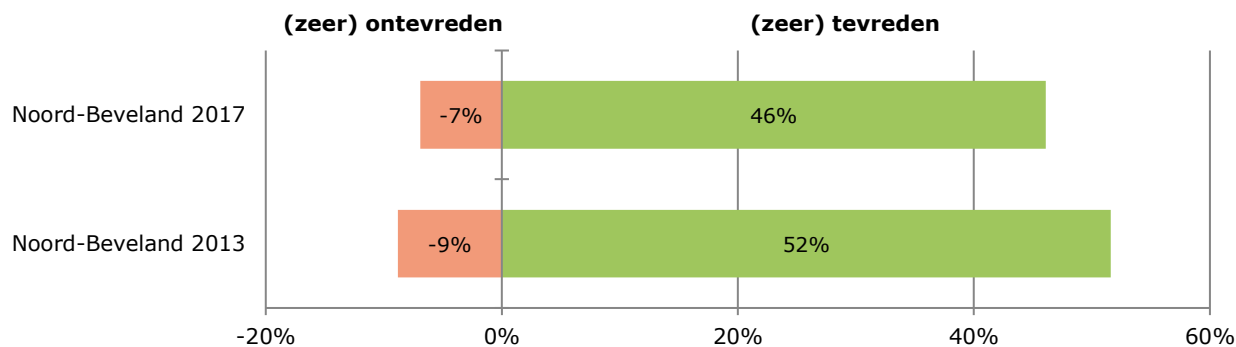
van de Noord-Bevelanders vindt dat de buurt afgelopen jaar achteruit is gegaan.

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Noord-Beveland op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.7).

Figuur 2.7

Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid



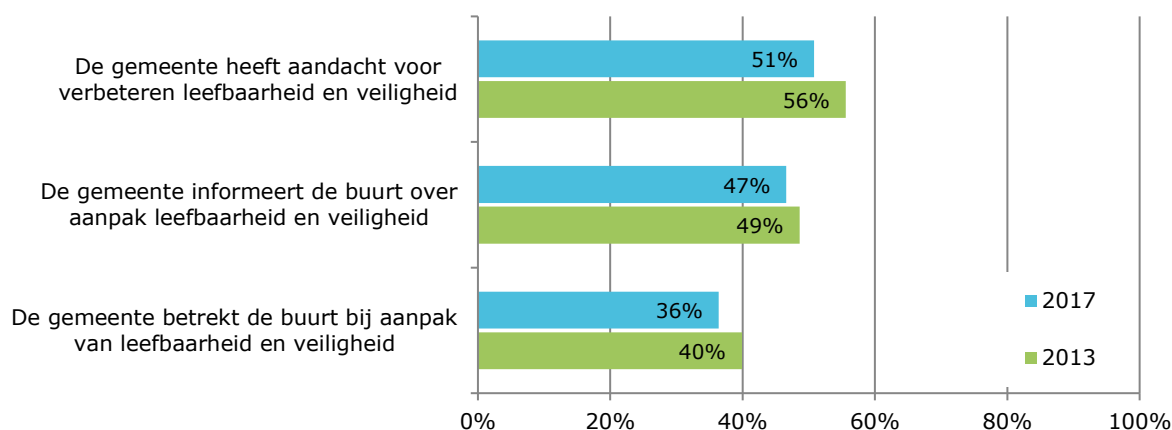
Iets minder dan de helft van de Noord-Bevelanders is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente op de aanpak van leefbaarheid en veiligheid (46%). Daarnaast is 7 procent van de inwoners (zeer) ontevreden. Per saldo zijn inwoners ongeveer even tevreden over het functioneren als in 2013.

Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

De helft van de inwoners van Noord-Beveland vindt dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en de veiligheid (51%). Ook geeft 47 procent aan dat de gemeente hen informeert over deze aanpak in de buurt. Zesendertig procent geeft aan dat de gemeente de buurt betreft bij deze aanpak. Verschillen ten opzichte van 2013 zijn van beperkte omvang.

Figuur 2.8

Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)



3

HOOFDSTUK

Overlast in de buurt



3. Overlast in de buurt



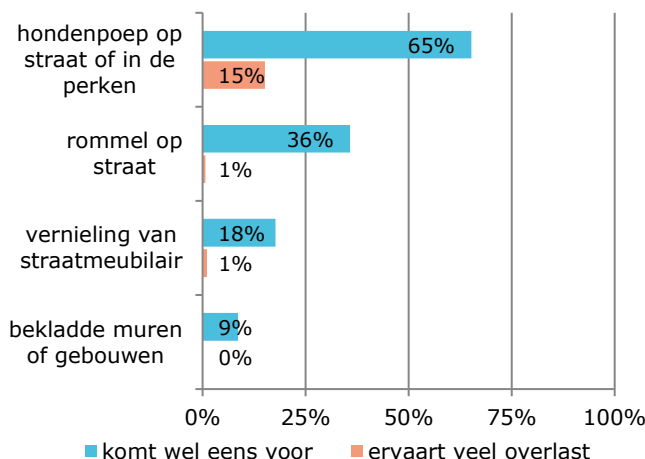
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Noord-Beveland ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering (paragraaf 3.1), sociale overlast (par. 3.2) en verkeersoverlast (par. 3.3). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van een of meerdere verschijningsvormen van overlast. Hinder van horecagelegenheden (par. 3.4) is niet geclusterd. Op basis van 13 verschijningsvormen is een score voor de totale overlast in de buurt bepaald (par. 3.5). Inwoners hebben prioriteiten kunnen aangeven voor de aanpak van buurtproblemen (par. 3.6) en het hoofdstuk sluit af met een paragraaf over respectloos gedrag (par 3.7).

3.1 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.1 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.2 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van de vier verschijningsvormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.

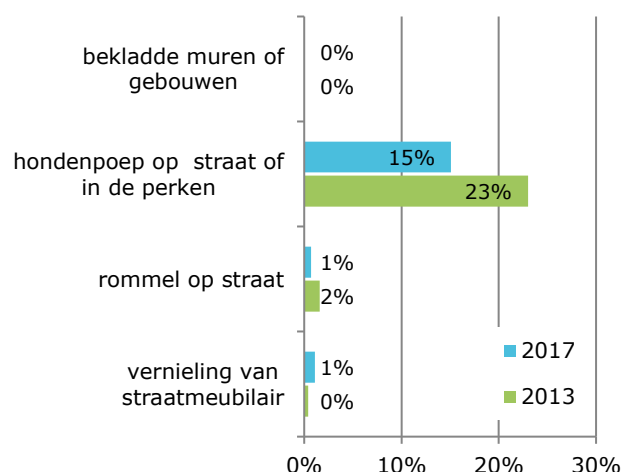
Figuur 3.1

Vormen van fysieke verloedering



Figuur 3.2

Fysieke verloedering (% veel overlast)

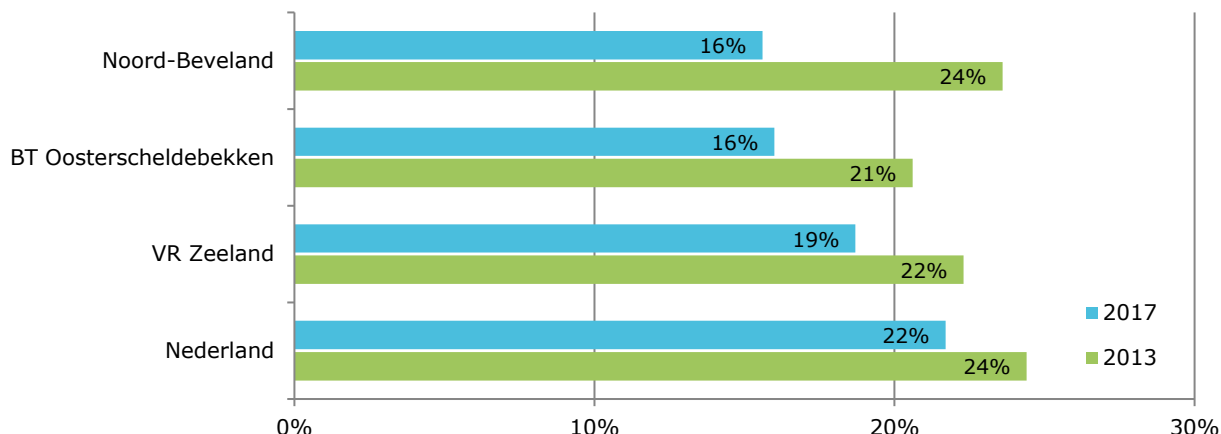


De meest voorkomende vorm van fysieke verloedering in de gemeente Noord-Beveland is hondenpoep op straat of in de perken. Vijfenzestig procent van de inwoners geeft aan dat overlast door hondenpoep wel eens voorkomt, terwijl 15 procent van de inwoners er veel overlast van ervaart. Daarnaast geeft 36 procent van de Noord-Bevelanders aan dat rommel op straat wel eens voorkomt. Ten opzichte van 2013 is er een afname in het aandeel inwoners dat overlast ervaart van hondenpoep op straat of in de perken. Het gaat om een daling van 23 tot 15 procent.




Figuur 3.3

Totaal fysieke verloedering per gebied (% ervaart veel overlast)



Inwoners van de gemeente Noord-Beveland ervaren in verhouding minder overlast van fysieke verloedering dan gemiddeld genomen in de veiligheidsregio Zeeland en landelijk. Daarnaast is er een sterke afname in het aandeel inwoners dat veel overlast ervaart door fysieke verloedering ten opzichte van 2013. Dit is in lijn met de referentiegebieden, waar de ervaren overlast ook afnam.

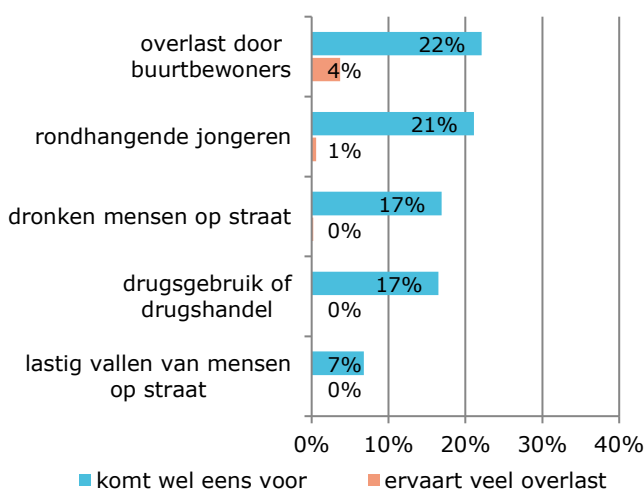
 **16%** van de inwoners van Noord-Beveland ervaart veel overlast door fysieke verloedering, dit aandeel ligt lager dan in 2013.

3.2 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.4 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.5 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.

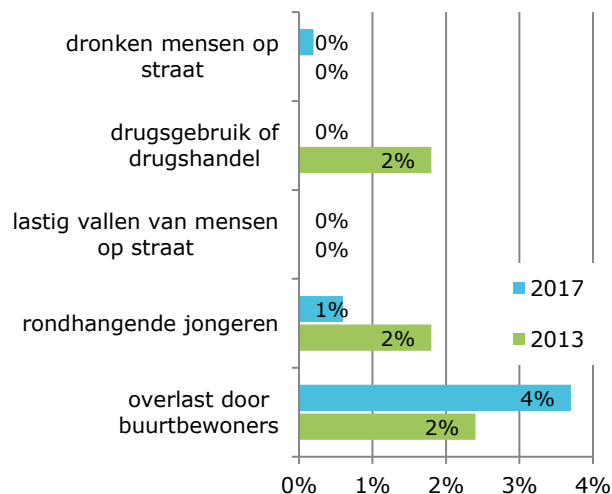
Figuur 3.4

Vormen van sociale overlast



Figuur 3.5

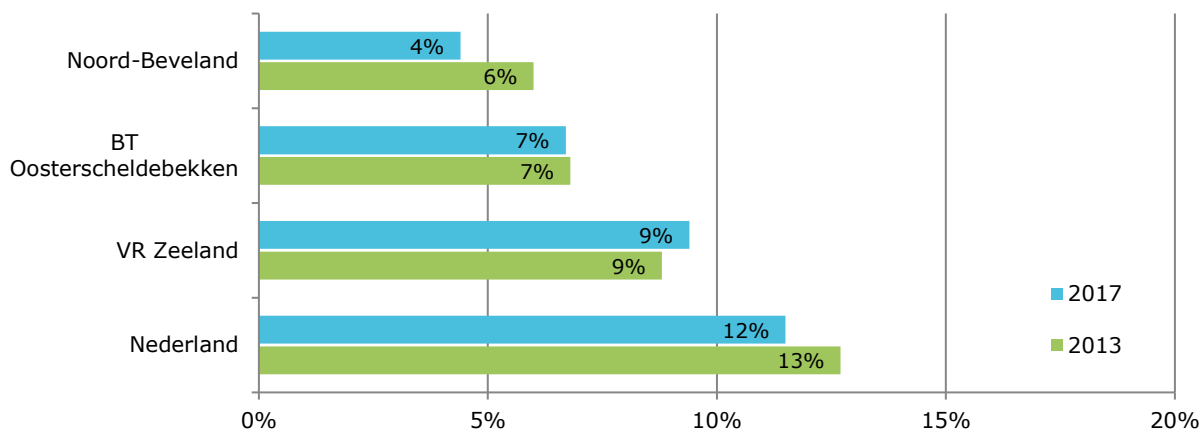
Sociale overlast (% veel overlast)




Tweëntwintig procent van de Noord-Bevelanders geeft aan dat overlast door buurtbewoners wel eens voorkomt. Daarnaast ervaart 4 procent van de inwoners veel overlast door buurtbewoners. Ook geeft 21 procent van de inwoners aan dat overlast door rondhangende jongeren wel eens voorkomt. Bij drugsoverlast is er sprake van een afname, in 2013 had 2 procent hier zelf overlast van en in 2017 vrijwel niemand.

Figuur 3.6

Totaal sociale overlast per gebied (% ervaart veel overlast)



Het aandeel inwoners van de gemeente Noord-Beveland dat veel sociale overlast ervaart is 4 procent. Dit percentage is lager dan in het basisteam, de veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland. Ten opzichte van 2013 is er geen sprake van een duidelijke ontwikkeling in sociale overlast.

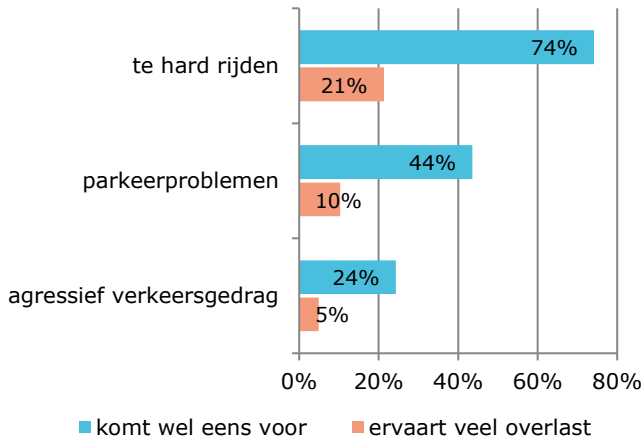

4%
van de Noord-Bevelanders ervaart veel sociale overlast. Dit aandeel ligt lager dan in de referentiegebieden.

3.3 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

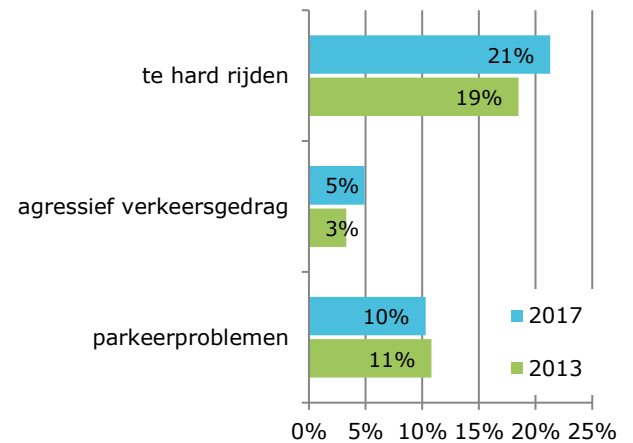
Figuur 3.7

Vormen van verkeersoverlast



Figuur 3.8

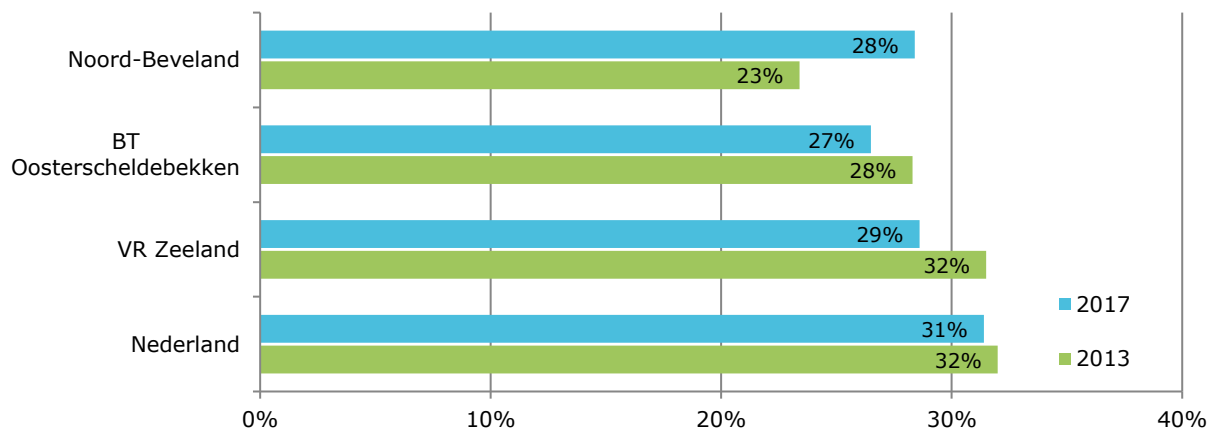
Verkeersoverlast (% veel overlast)



Ongeveer driekwart van de inwoners van Noord-Beveland geeft aan dat te hard rijden wel eens voorkomt (74%). Eenëntwintig procent van de inwoners ervaart hier ook veel overlast van. Daarnaast vindt 44 procent van de Noord-Bevelanders dat parkeerproblemen wel eens voorkomen. Een op de tien ervaart hier veel overlast van. Ten opzichte van 2013 is het verschil in aandeel inwoners dat veel verkeersoverlast ervaart beperkt.

Figuur 3.9

Totale verkeersoverlast per gebied (% veel overlast)



Het aandeel Noord-Bevelanders dat veel verkeersoverlast ervaart is ongeveer gelijk ten opzichte van de referentiegebieden. In 2013 was de verkeersoverlast in Noord-Beveland lager dan in de referentiegebieden, in 2017 niet meer. Op basis van de steekproef is deze ontwikkeling niet significant.



28%

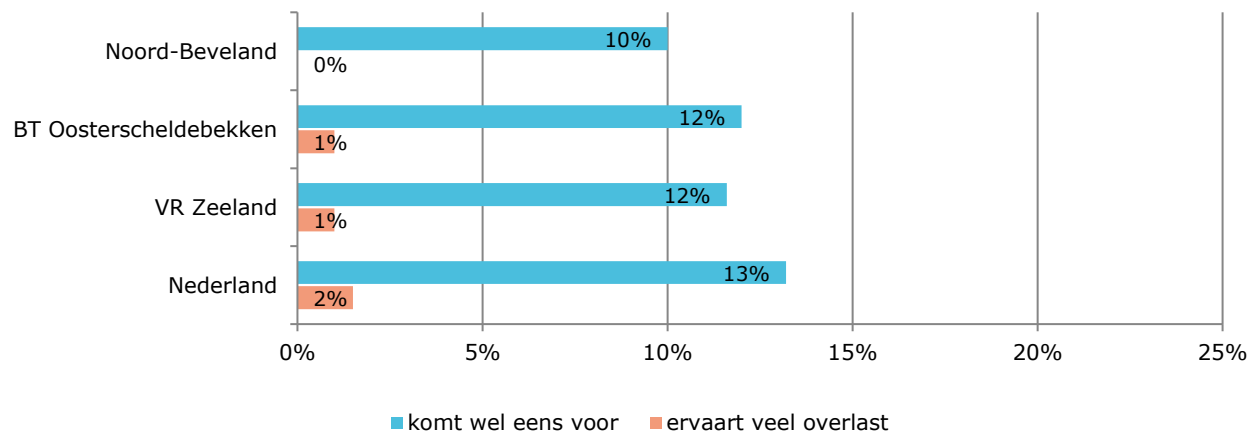
van de Noord-Bevelanders ervaart veel verkeersoverlast.

3.4 Hinder van horecagelegenheden

De laatste van 13 vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars (figuur 3.10).

Figuur 3.10

Hinder van horecagelegenheden



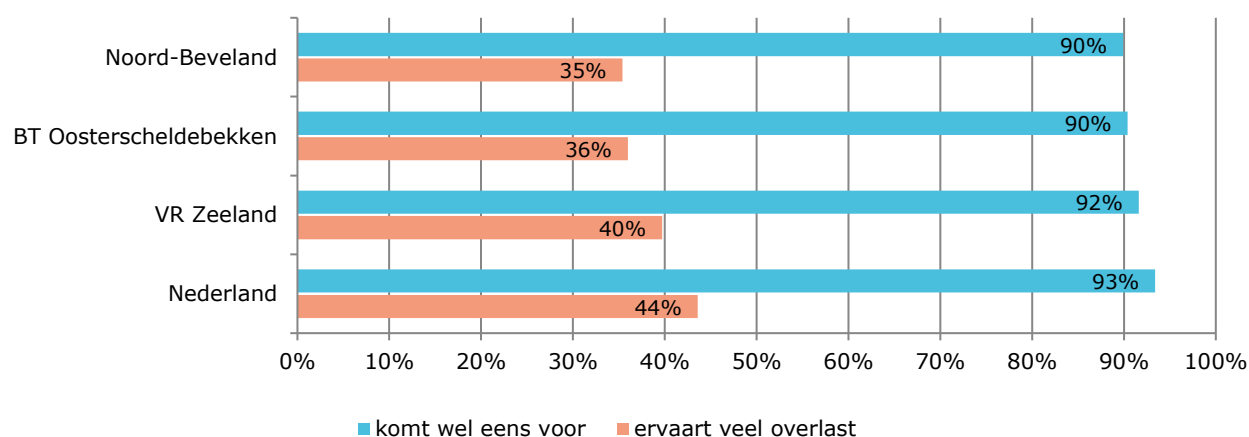
Een op de tien Noord-Bevelanders ervaart wel eens hinder van horecagelegenheden. Er zijn echter vrijwel geen inwoners die zelf veel overlast door de horeca ondervinden. Dit is een positieve ontwikkeling, want in 2013 was dit nog wel een geval.

3.5 Totale overlast

Op basis van de 13 hierboven beschreven vormen van overlast en overlast van horecagelegenheden is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Noord-Beveland en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.11.

Figuur 3.11

Totale overlast



Negentig procent van de Noord-Bevelanders geeft aan dat overlast wel eens voorkomt. Daarnaast ervaart 35 procent van de inwoners veel overlast in de buurt. Dit is lager dan in de veiligheidsregio (40%) en gemiddeld in Nederland (44%). Andere verschillen ten opzichte van de referentiegebieden zijn niet significant.

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Noord-Beveland is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen (tabel 3.1).

De inwoners van Noord-Beveland zouden te hard rijden als eerst aangepakt willen zien. Een op de drie Noord-Bevelanders vindt dit. Ook hondenpoep en parkeerproblemen staan in de top drie belangrijkste buurtproblemen. Noord-Beveland wijkt hiermee niet af van het landelijke beeld in belangrijkste buurtproblemen.

Tabel 3.1

Belangrijkste buurtproblemen.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Noord-Beveland	Te hard rijden (33%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (8%)
Basisteam Oostscheldebekken	Te hard rijden (27%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (11%)
Veiligheidsregio Zeeland	Te hard rijden (24%)	Hondenpoep (15%)	Parkeerproblemen (9%)
Nederland	Te hard rijden (20%)	Hondenpoep (15%)	Parkeerproblemen (12%)

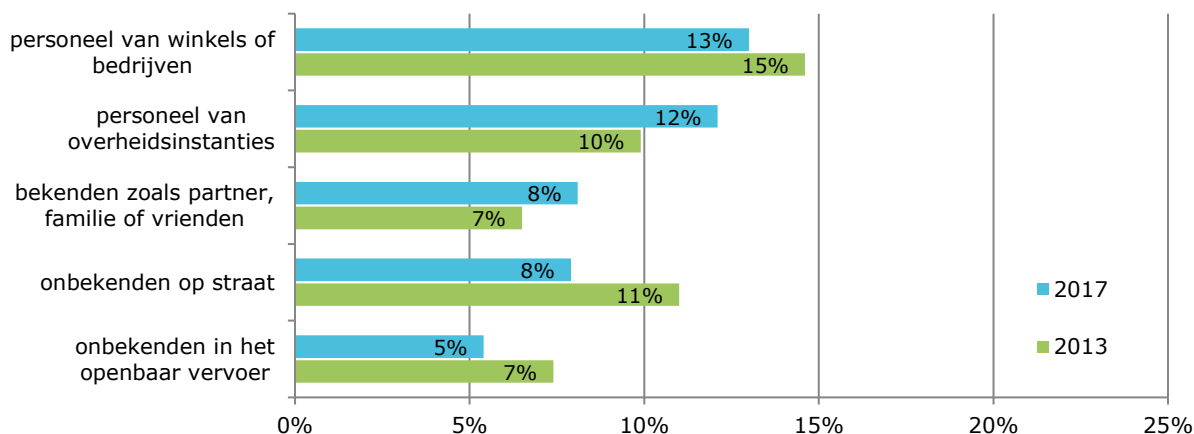
3.7 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden.

Figuur 3.12 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Noord-Beveland persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.

Figuur 3.12

Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



Dertien procent van de Noord-Bevelanders wordt wel eens respectloos behandeld door personeel van winkels of bedrijven. Ook wordt 12 procent van de inwoners wel eens respectloos behandeld door personeel van overheidsinstanties. De verschillen in respectloos gedrag tussen 2013 en 2017 zijn van beperkte omvang.

4

HOOFDSTUK

Veiligheidsbeleving



4. Veiligheidsbeleving



In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Noord-Beveland beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met een paragraaf over de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4).

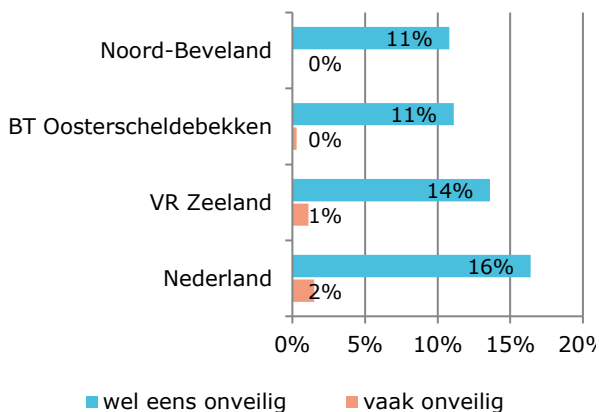
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In figuur 4.2 wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens getoond. Elf procent van de Noord-Bevelanders voelt zich wel eens onveilig in eigen woonbuurt. Dit aandeel ligt lager dan in de veiligheidsregio Zeeland en gemiddeld in Nederland. Daarnaast voelen vrijwel geen inwoners van de gemeente Noord-Beveland zich vaak onveilig. Landelijk is er een positieve ontwikkeling in onveiligheidsgevoel, in Noord-Beveland is deze ontwikkeling niet zichtbaar.

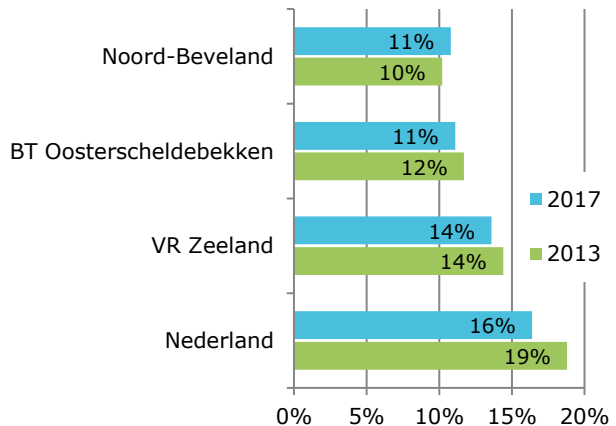
Figuur 4.1

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt



Figuur 4.2

Onveiligheidsgevoel per meetjaar (% wel eens)



11%

van de Noord-Bevelanders voelt zich wel eens onveilig in eigen woonbuurt.

Vermijdingsgedrag

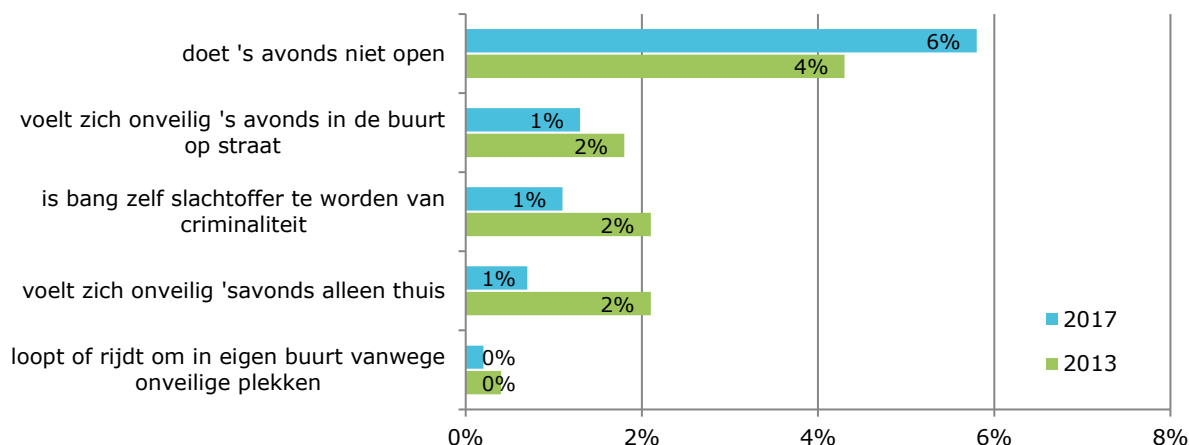
Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.3 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Noord-Beveland zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voorkomt.

Het meest voorkomende vermijdingsgedrag bij Noord-Bevelanders is 's avonds de deur niet open doen. Zes procent van de inwoners geeft aan dit vaak te doen. Verschillen ten opzichte van 2013 zijn van beperkte omvang.



Figuur 4.3

Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



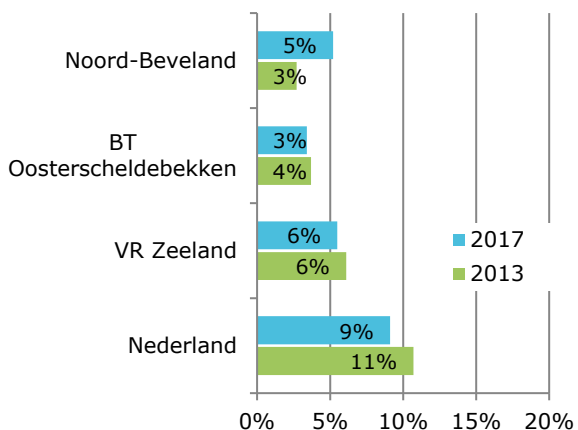
Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.5 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.

Vijf procent van de Noord-Bevelanders geeft aan dat er veel criminaliteit is in de buurt (figuur 4.4). Dit is lager dan het landelijk gemiddelde, waar gemiddeld 9 procent veel criminaliteit in de buurt ervaart. Daarnaast geeft 10 procent van de Noord-Bevelanders aan dat ze de criminaliteit in de afgelopen 12 maanden vinden toegenomen (figuur 4.5). In 2013 vond 14 procent van de inwoners dat de criminaliteit in de afgelopen 12 maanden was toegenomen.

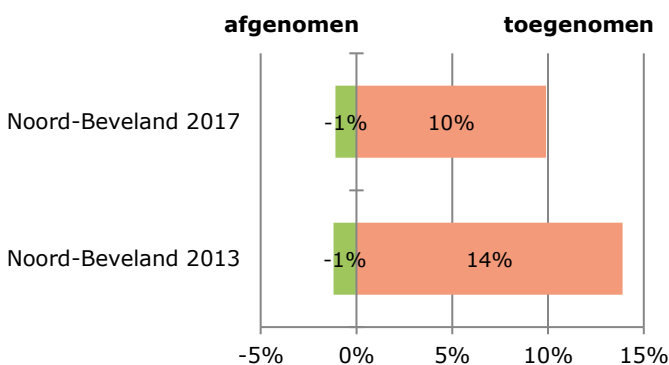
Figuur 4.4

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



Figuur 4.5

Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden

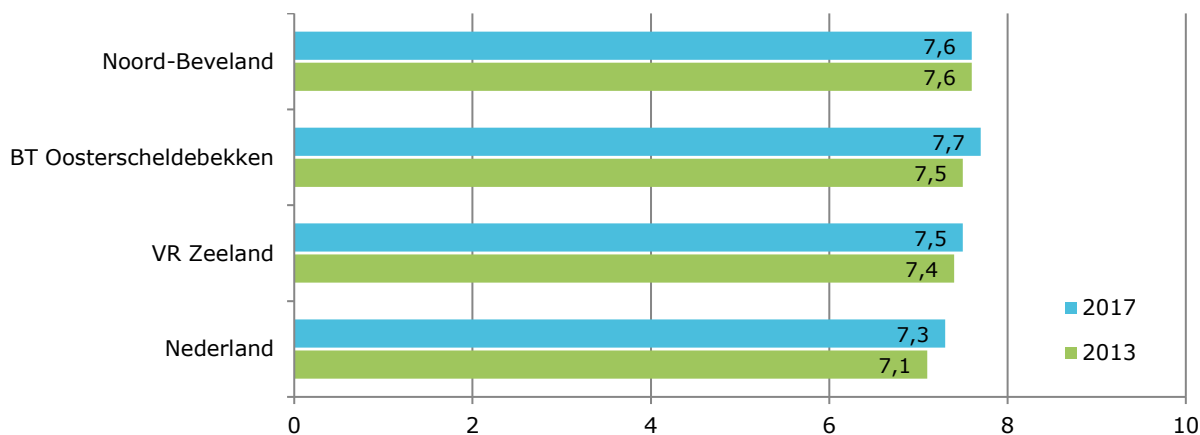


Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt


De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.6).

Figuur 4.6

Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)



De gemeente Noord-Beveland krijgt van inwoners gemiddeld een 7,6 op veiligheid in de woonbuurt. Dit is hoger dan het landelijk gemiddelde en gelijk aan de score in 2013.

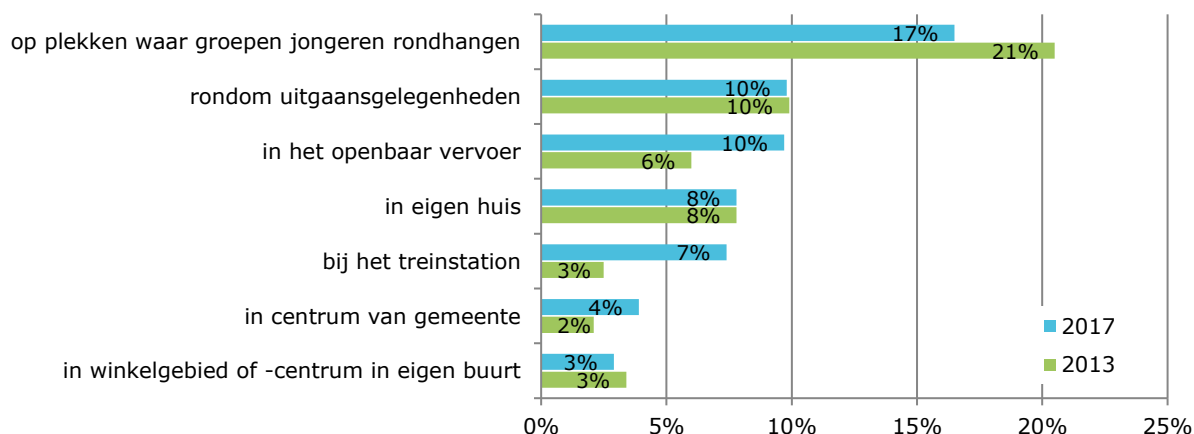
 | **7,6** is het cijfer dat Noord-Bevelanders geven voor de veiligheid in de woonbuurt.

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.7 geeft per plek het percentage inwoners in Noord-Beveland dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.

Figuur 4.7

Onveilige plekken (vaak/soms onveilig)



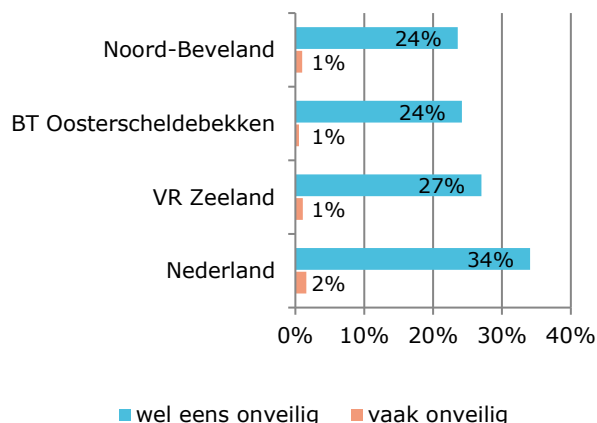
Zeventien procent van de inwoners van de gemeente Noord-Beveland voelt zich vaak of soms onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen. Daarnaast voelt een op de tien inwoners zich vaak of soms onveilig rondom uitgaansgelegenheden of in het openbaar vervoer. Ten opzichte van 2017 is er een significante stijging in het aandeel inwoners die zich vaak of soms onveilig voelen bij het treinstation.

4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.8 en figuur 4.9 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

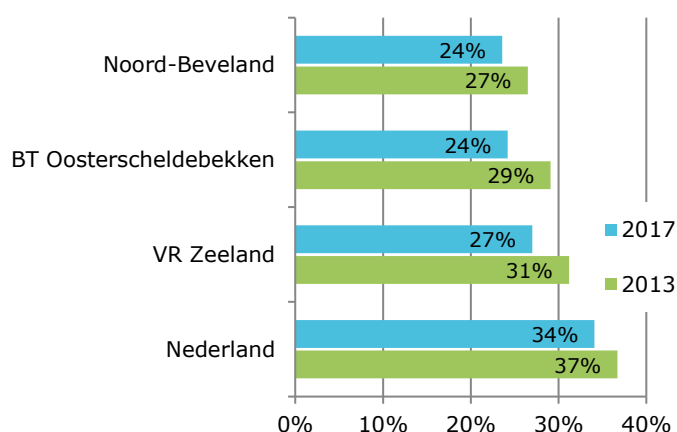
Figuur 4.8

Gevoel van onveiligheid in het algemeen



Figuur 4.9

Onveiligheidsgevoel per meetjaar (% wel eens)



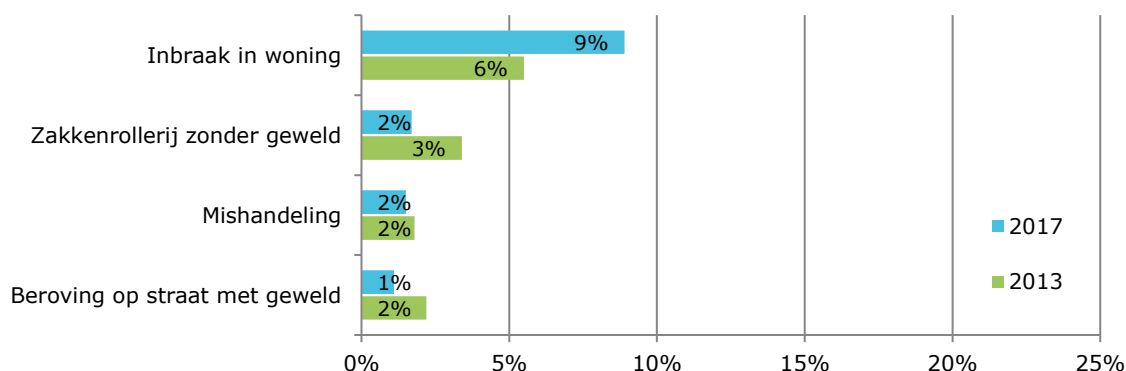
Ongeveer een op de vier Noord-Bevelanders voelt zich wel eens onveilig in het algemeen. Dit is lager in de veiligheidsregio Zeeland en gemiddeld in Nederland. Daarnaast volgt de gemeente de afnemende lijn in onveiligheidsgevoel van de referentiegebieden ten opzichte van 2013.

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.10).

Figuur 4.10

Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



Negen procent van de inwoners van de gemeente Noord-Beveland acht de kans op een woninginbraak (heel) groot. Daarnaast acht 2 procent van de inwoners de kans op zakkenrollerij zonder geweld en mishandeling (heel) groot. In 2013 was het beeld vergelijkbaar.

5

HOOFDSTUK

Slachtofferschap



5. Slachtofferschap



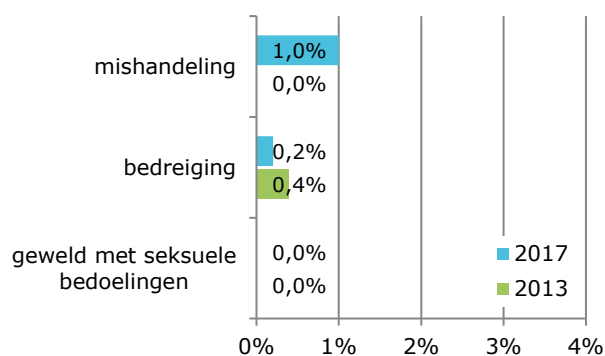
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Noord-Beveland dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.1), vermogensdelicten (par. 5.2), vernielingen (par. 5.3) slachtofferschap totaal (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in figuur 5.1. In figuur 5.2 is het totale percentage inwoners van Noord-Beveland zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

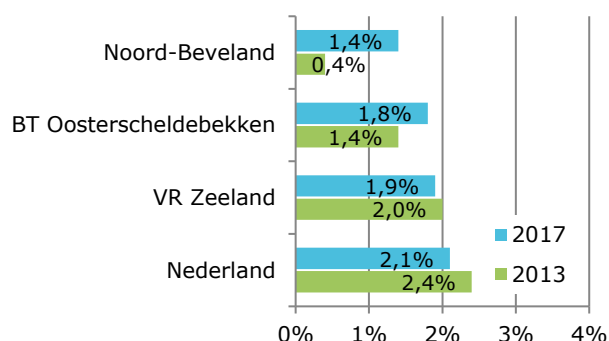
Figuur 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.2

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten



Eén procent van de Noord-Bevelanders geeft aan slachtoffer te zijn geweest van mishandeling in het afgelopen jaar. Dit ligt rond het gemiddelde van de referentiegebieden. Daarnaast zijn verschillen ten opzichte van 2013 van beperkte omvang.

In totaal waren er in Noord-Beveland 1,7 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 47,5 procent gemeld bij de politie, zij het dat het om beperkte aantallen gaat. De meldingsbereidheid gemiddeld in Nederland ligt op 19 procent.



1%

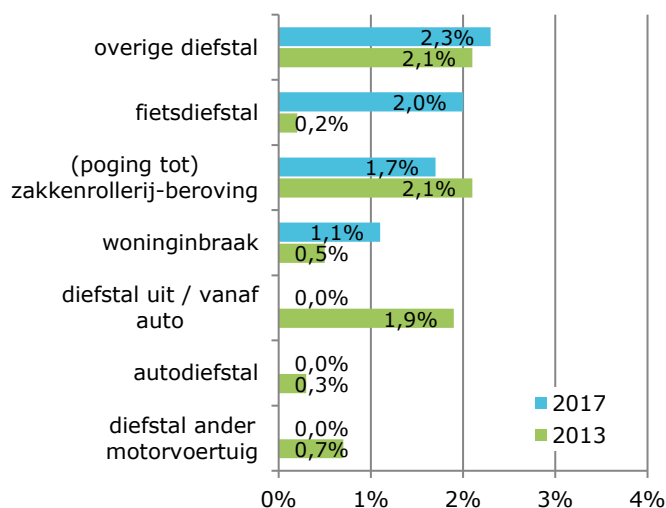
van de Noord-Bevelanders is slachtoffer geworden van mishandeling in 2017.

5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (figuur 5.3). Ook is het totale percentage inwoners van Noord-Beveland dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (figuur 5.4).

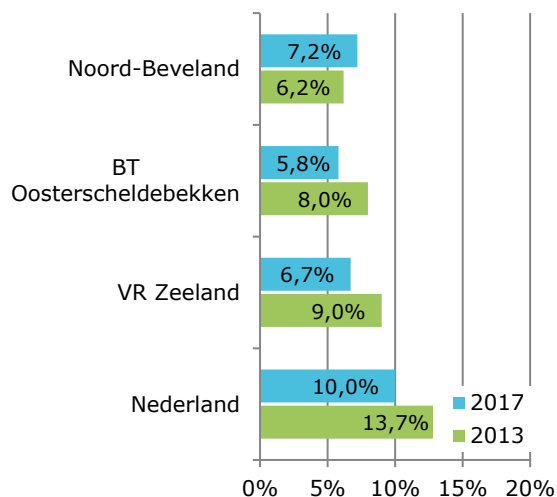
Figuur 5.3

Slachtofferschap vermogensdelicten



Figuur 5.4


Totaal slachtofferschap vermogensdelicten



De meestvoorkomende vorm van slachtofferschap van een vermogensdelict is 'overige' diefstal; 2,3 procent van de Noord-Bevelanders geeft aan hier slachtoffer van te zijn geworden. Er is een toename in het aandeel slachtofferschap van fietsdiefstallen ten opzichte van 2013. Aan de andere kant is er een daling in het aandeel slachtofferschap van diefstal uit of vanaf de auto.

Het aandeel slachtofferschap van vermogensdelicten in de gemeente Noord-Beveland ligt rond het gemiddelde van de referentiegebieden. In Nederland is slachtofferschap van vermogensdelicten afgenomen tussen 2013 en 2017, deze ontwikkeling is in Noord-Beveland niet zichtbaar.

In totaal waren er in Noord-Beveland 8,6 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 34,5 procent gemeld² bij de politie. De meldingsbereidheid gemiddeld in Nederland ligt op 31,5 procent.

 | **7,2%**

van de Noord-Bevelanders geeft aan slachtoffer te zijn geworden van een vermogensdelict.

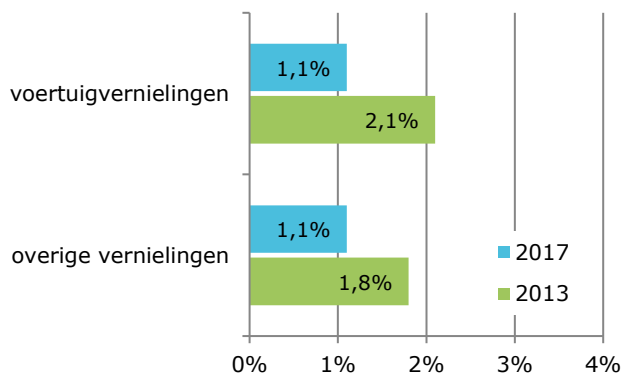
² Beperkt aantal waarneming (minder dan 50)

5.3 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vandalismedelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in figuur 5.5. Figuur 5.6 toont het totale percentage inwoners van Noord-Beveland dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.

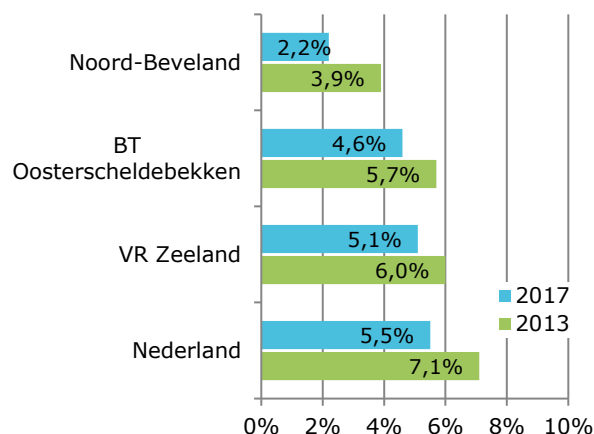
Figuur 5.5

Slachtofferschap vandalismedelicten



Figuur 5.6

Totaal slachtofferschap vandalismedelicten



Van de Noord-Bevelanders geeft 2,2 procent aan slachtoffer te zijn geworden van vandalismedelicten. Dit percentage is gelijk verdeeld over voertuigvernielingen en overige vernielingen. De kans om in Noord-Beveland slachtoffer te worden van vandalisme is lager dan gemiddeld in Nederland.

In totaal waren er in Noord-Beveland 3,3 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 13,5 procent gemeld³ bij de politie. De meldingsbereidheid gemiddeld in Nederland ligt op 13,7 procent.



2,2%

van de Noord-Bevelanders is in 2017 slachtoffer geworden van een vandalismedelict.

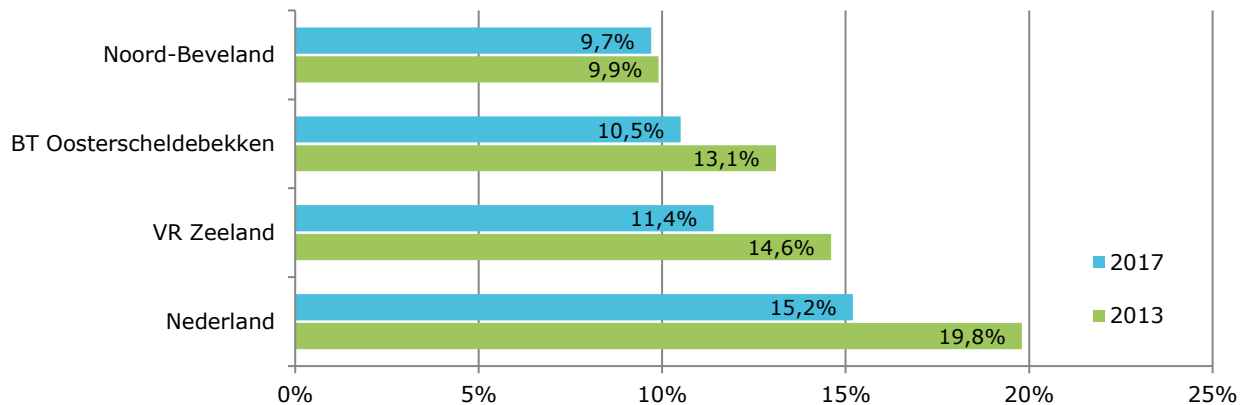
³ Beperkt aantal waarnemingen, minder dan 50

5.4 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.7 geeft het percentage inwoners van Noord-Beveland dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen.

Figuur 5.7

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden



Van de Noord-Bevelanders is 9,7 procent de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van een delict. Landelijk is er sprake van een teruglopend slachtofferschap van delicten tussen 2013 en 2017, een ontwikkeling die ook in de andere referentiegebieden zichtbaar is. De kans om in Noord-Beveland slachtoffer te worden van een delict is in de periode niet veranderd, maar was al relatief laag. Door de ontwikkelingen is het slachtofferschap van delicten in Noord-Beveland niet (meer) verschillend van het gemiddelde in het basisteam en de veiligheidsregio.

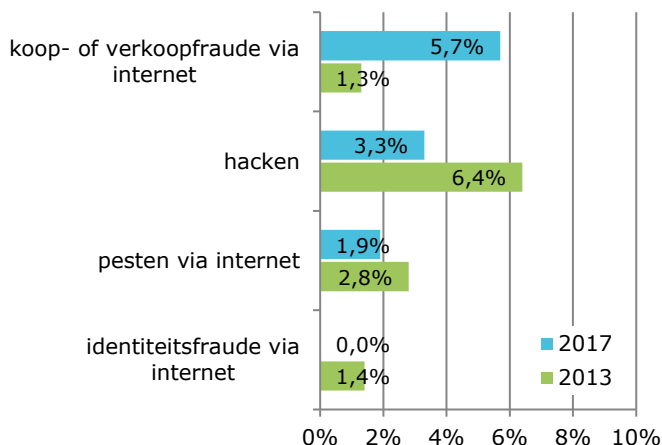
Er waren in Noord-Beveland in totaal 13,5 delicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 31,1 procent gemeld bij de politie. Het totaal aantal inwoners in het onderzoek dat slachtoffer is geworden van een delict – en de vraag over meldingsbereidheid heeft gehad – is kleiner dan 50, hierdoor is de genoemde meldingsbereidheid in Noord-Beveland slechts indicatief. De meldingsbereidheid ligt gemiddeld in Nederland op 24,4 procent.

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Slachtofferschap van cybercrime wordt niet meegerekend in het totale slachtofferschap, vandaar dat deze paragraaf achterin het hoofdstuk staat. Figuur 5.8 toont slachtofferschap van verschillende vormen van cybercrime. Figuur 5.9 toont het totale slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Noord-Beveland en de referentiegebieden.

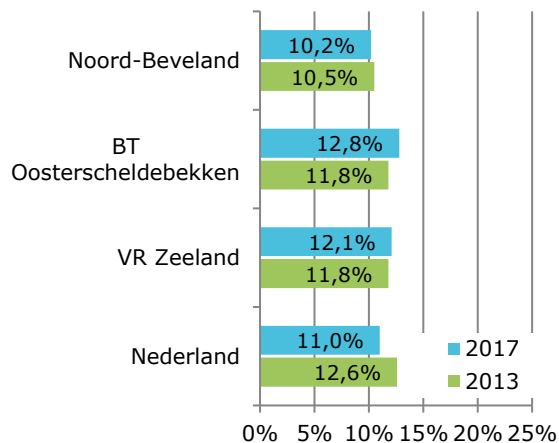
Figuur 5.8

Slachtofferschap cybercrime




Figuur 5.9

Totaal slachtofferschap cybercrime



De meest voorkomende vorm van slachtofferschap van cybercrime is koop- of verkoopfraude via internet. Van de Noord-Bevelanders geeft 5,7 procent aan hier slachtoffer van te zijn geworden. Dit aandeel is gestegen ten opzichte van 2013. Daarnaast is het aandeel slachtoffers van identiteitsfraude via internet afgenomen tot 0 procent. De verschillen in hacken en pesten via internet zijn beperkt. De kans om in Noord-Beveland slachtoffer te worden van cybercrime verschilt niet van de referentiegebieden.

In totaal waren er in Noord-Beveland 13,1 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 8,6 procent gemeld⁴ bij de politie. De meldingsbereidheid gemiddeld in Nederland ligt op 8 procent.

 **10,2%** van de Noord-Bevelanders is slachtoffer geworden van cybercrime in 2017.

⁴ Beperkt aantal waarnemingen, minder dan 50

6

HOOFDSTUK

Preventie



6. Preventie



In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2).

6.1 Sociopreventieve maatregelen

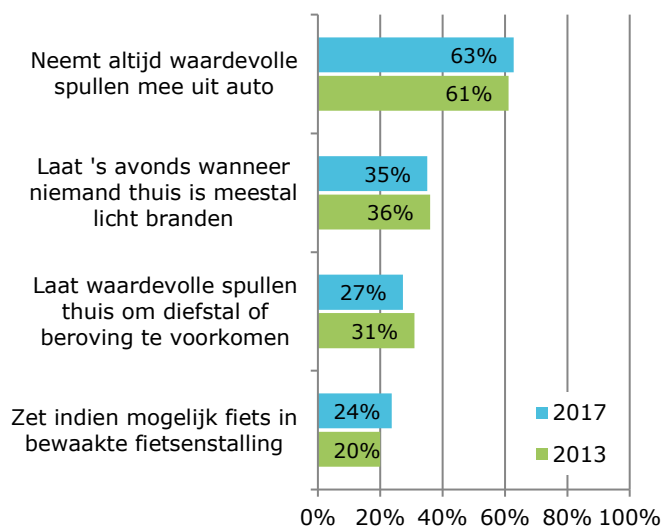
Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).



De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalcores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

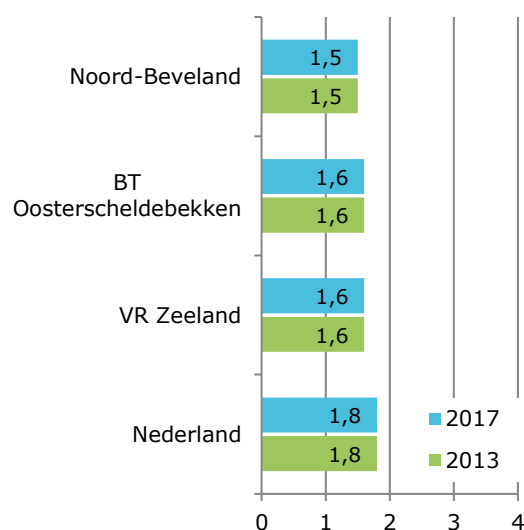
Figuur 6.1

Sociopreventieve maatregelen (% vaak)



Figuur 6.2

Sociopreventieve maatregelen (somscore 0-4)



De meest voorkomende vorm van sociopreventieve maatregelen in de gemeente Noord-Beveland is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto. Drieënzestig procent van de inwoners geeft aan dit vaak te doen. Kijkend naar de somscore voor sociopreventieve maatregelen, ligt de gemeente Noord-Beveland rond het gemiddelde van de referentiegebieden. Landelijk is het gebruik van dit soort preventiemaatregelen wel duidelijk hoger dan in Noord-Beveland.



63%

van de Noord-Bevelanders geeft aan vaak waardevulle spullen uit de auto mee te nemen.



6.2 Technopreventieve maatregelen

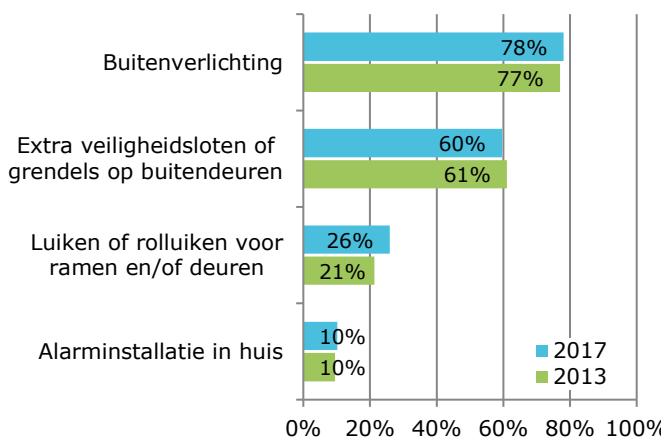
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd welke maatregelen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.3). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van deze maatregelen een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.4).



De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

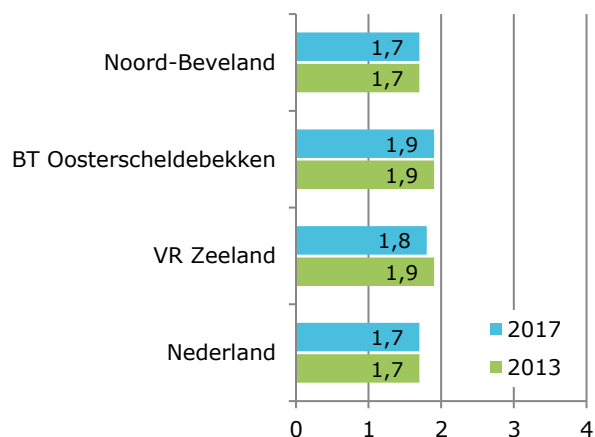
Figuur 6.3

Technopreventieve maatregelen (% aanwezig)



Figuur 6.4

Technopreventieve maatregelen (somscore 0-4)



Ongeveer vier op de vijf Noord-Bevelanders hebben buitenverlichting thuis (78%). Daarnaast heeft 60 procent van de inwoners extra veiligheidsloten of grendels op de buitendeuren. Het gemiddelde aantal technopreventieve maatregelen in de gemeente Noord-Beveland is vergelijkbaar met de referentiegebieden.



78%

van de Noord-Bevelanders heeft buitenverlichting thuis.

HOOFDSTUK

Burgers en politie

7. Burgers en politie



In dit laatste hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

7.1 Contacten burgers met politie

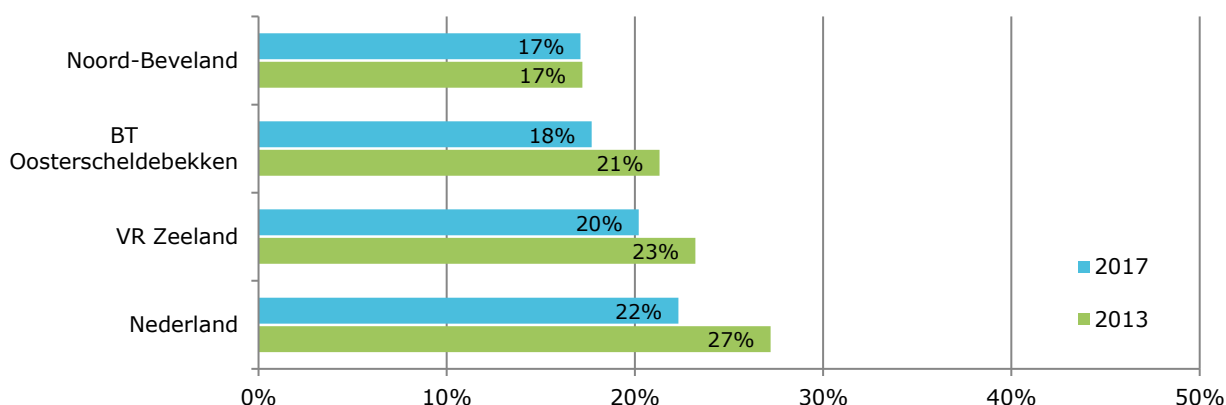
Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Noord-Beveland met de politie.

Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in Noord-Beveland en de referentiegebieden.

Figuur 7.1

Contacten met politie in de gemeente in de afgelopen twaalf maanden



Zeventien procent van de Noord-Bevelanders heeft contact gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden. Dit is lager dan gemiddeld in de veiligheidsregio Zeeland en het gemiddelde in Nederland. In de referentiegebieden is er sprake van een afname in contact met de politie, in Noord-Beveland niet.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? De meest voorkomende reden voor contact is anders dan een bekeuring/waarschuwing of aangifte/melding. In 57 procent van de gevallen gaat het om andere redenen. Daarnaast is het meeste contact op initiatief van de burger (92%). Het meeste contact is persoonlijk (63%) of telefonisch (22%).

Bij de vervolgvragen over contact met de politie in Noord-Beveland was het totaal aantal waarnemingen steeds beperkt (tabel 7.1; figuur 7.2 en 7.3). In 2017 hebben er minder dan 50 deelnemers uit het onderzoek contact gehad. De uitkomsten voor Noord-Beveland zijn hiermee indicatief.

Tabel 7.1

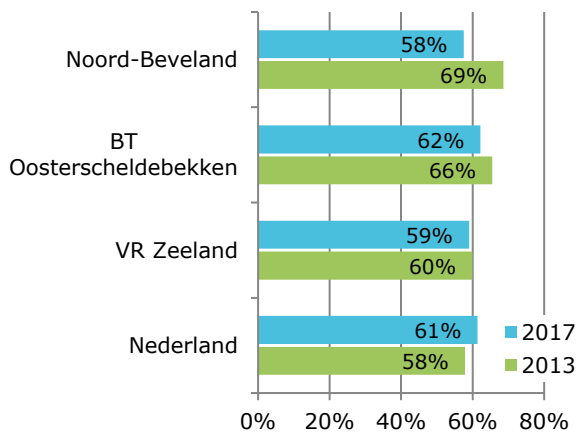
Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	9	politie	8	persoonlijk	63
aangifte/melding	34	burger	92	telefonisch	22
andere contacten	57			via sociale media op internet, bijv. twitter	5
				anders via internet, bijv. via de website van de politie	4
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	6

Figuur 7.2 toont hoe tevreden de burgers - die contact hebben gehad met de politie - waren over dit laatste politiecontact. Wanneer burgers over bepaalde punten van het laatste politiecontact niet tevreden waren konden zij aangeven wat hier de redenen voor waren (figuur 7.3).

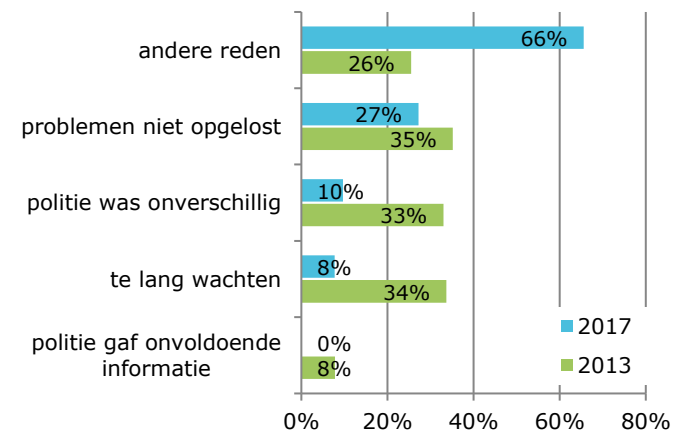
Figuur 7.2

Hoe tevreden is men over het contact? (percentage (zeer) tevreden)



Figuur 7.3

Redenen ontevredenheid contact politie (meerdere antwoorden mogelijk)



Achttenvijftig procent van de Noord-Bevelanders is (zeer) tevreden over het contact met de politie. Dit is lager dan gemiddeld in het basisteam en gemiddeld in Nederland. Verschillen in de tijd zijn niet significant. Ondanks dat meer dan de helft van de Noord-Bevelanders (zeer) tevreden is over het contact met de politie, is de meest voorkomende vorm van ontevredenheid een 'andere reden'. Deze reden voor ontevredenheid is daarnaast sterk gestegen ten opzichte van 2013. Daarnaast is het aandeel inwoners dat ontevreden is door te lang wachten afgenomen ten opzichte van 2013.

58%
van de bewoners is tevreden over het contact met de politie.

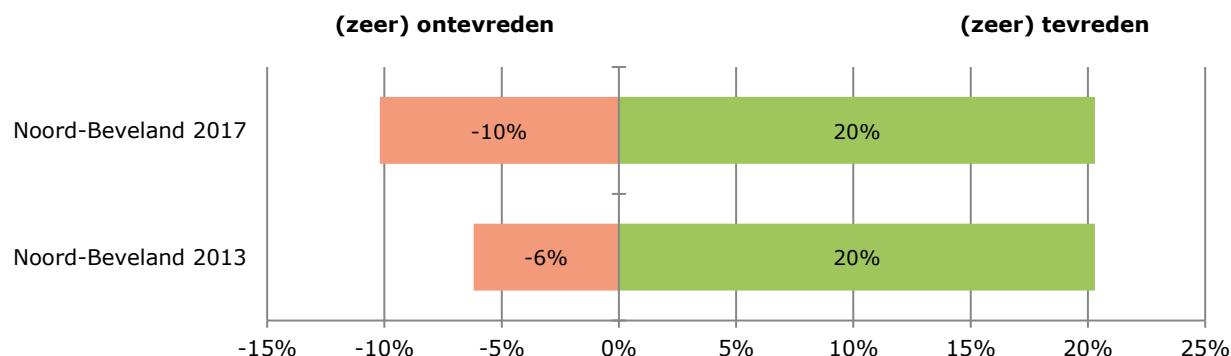
7.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

Aan de inwoners van Noord-Beveland is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.4 geeft dit weer.

Figuur 7.4

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt⁵



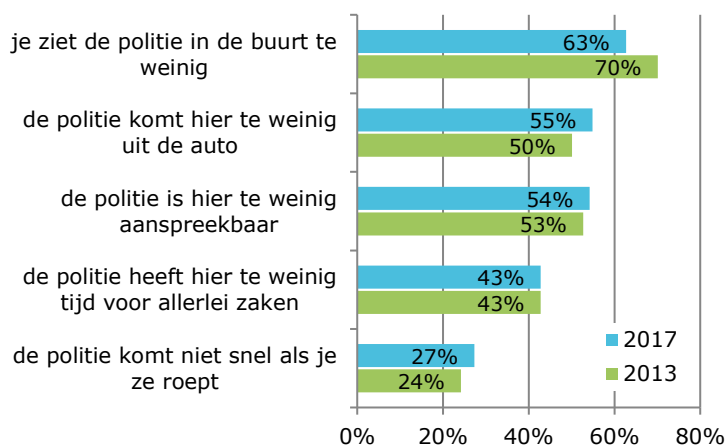
Twintig procent van de Noord-Bevelanders is (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Daarnaast is 10 procent van de inwoners (zeer) ontevreden, in 2013 was dit 6 procent.

Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiekere inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (figuur 7.5). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (figuur 7.6).

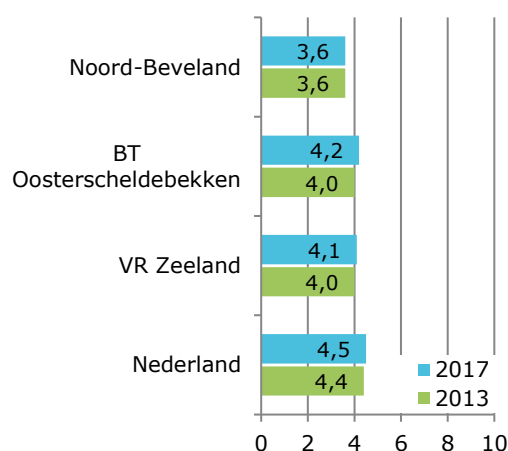
Figuur 7.5

Stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.6

Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)



⁵ Minder dan 50 waarnemingen

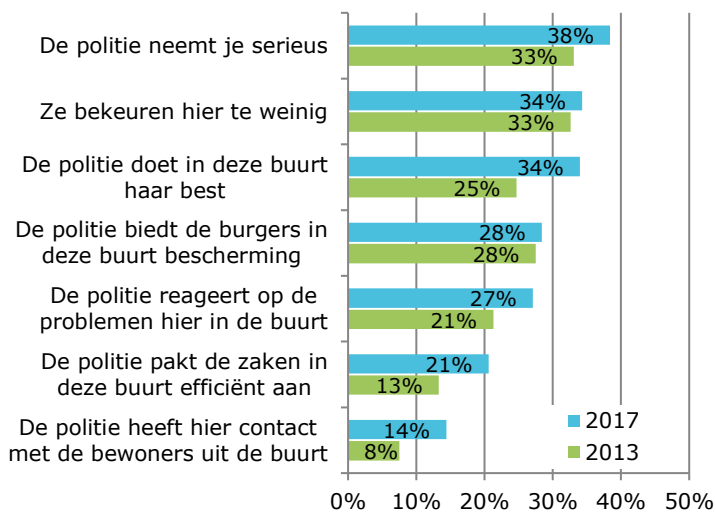
Meer dan de helft van de Noord-Bevelanders vindt dat je de politie te weinig in de buurt ziet, dat de politie te weinig uit de auto komt en dat de politie hier te weinig aanspreekbaar is. Dit vindt respectievelijk 63, 55 en 54 procent van de inwoners. Inwoners van Noord-Beveland zijn over het geheel genomen minder tevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt dan gemiddeld in de referentiegebieden, dit was ook in 2013 het geval.

Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.7 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen⁶ is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in figuur 7.8.

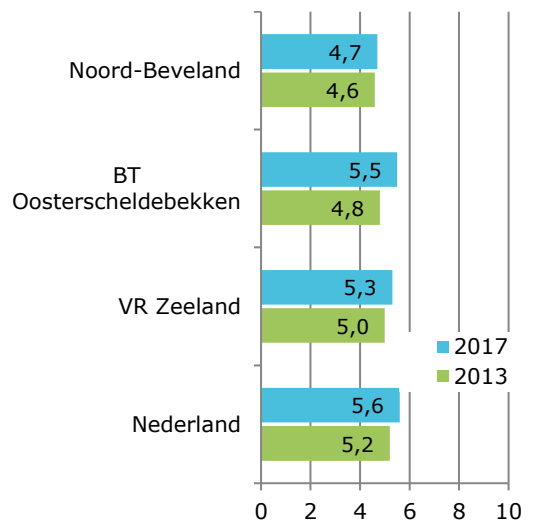
Figuur 7.7

Stellingen over functioneren van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.8

Functioneren van politie in de buurt (schaalscore 0-10)



Ongeveer een op de drie Noord-Bevelanders vindt dat de politie je serieus neemt, haar best doet in de buurt, maar dat ze te weinig bekeuren. Er zijn geen significante verschillen in tevredenheid tussen 2013 en 2017 in Noord-Beveland. In de referentiegebieden is de waardering voor het functioneren van de politie toegenomen. Hierdoor is de tevredenheid over het functioneren van de politie in Noord-Beveland relatief laag.

7.3 Functioneren politie in het algemeen

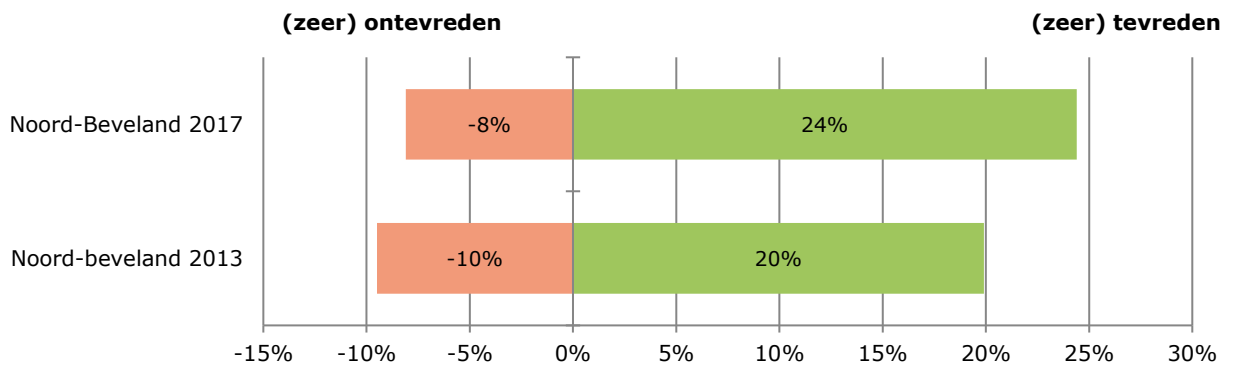
In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Noord-Beveland is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.9).

Vierentwintig procent van de Noord-Bevelanders is (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Daarnaast is 8 procent van de inwoners (zeer) ontevreden. Het beeld lijkt hiermee wat positiever dan in 2013, maar de verschillen zijn niet significant.

⁶ De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaa score.

Figuur 7.9

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



1

BIJLAGE

Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor



Bijlage 1. Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

1. Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor

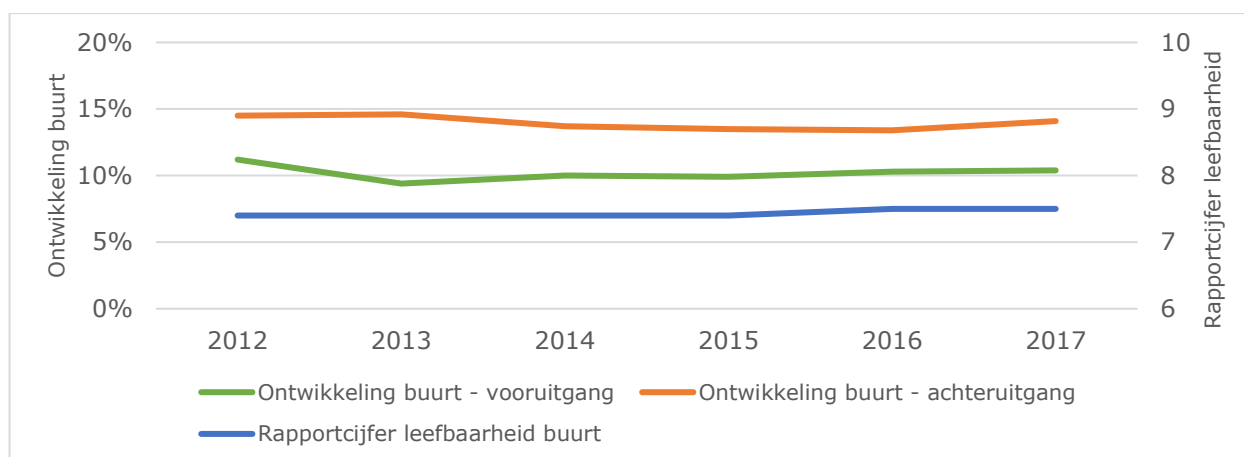
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage treft u een samenvatting van de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor. Deze trends staan ook uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2018). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

Leefbaarheid in de buurt

Over de periode 2008-2017 is het oordeel in Nederland over de fysieke kwaliteit van de buurt niet wezenlijk veranderd. De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren is altijd lager dan die over andere voorzieningen. Dit heeft vooral te maken met het feit dat veel burgers hier een neutraal of ontwijkend antwoord geven en niet zozeer omdat men (zeer) ontevreden is over de voorzieningen voor jongeren. Ook het oordeel over de sociale cohesie in de buurt, dat gemeten is tussen 2005 en 2017, laat een stabiel beeld zien. Een opvallende trend uit de vragen die in 2012 zijn toegevoegd is dat er elk jaar meer burgers negatief zijn over de ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar dan positief, terwijl het rapportcijfer voor de leefbaarheid in diezelfde periode zelfs iets is gestegen.

Figuur B1.1

Leefbaarheid en ontwikkeling buurt, trend 2012-2017



Functioneren gemeente

Aan de hand van stellingen is de burger gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Gemiddeld is 39 procent van de burgers tevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid en 11 procent ontevreden. Hier is over de periode 2012-2017 weinig in veranderd. De aanpak van leefbaarheid en veiligheid krijgt altijd de hoogste waardering van de drie stellingen en het informeren van de buurt over de aanpak de laagste waardering. Het betrekken van de buurt bij de aanpak zit daar tussen in.

Overlast

Gemiddeld ervaart 44 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2016, maar minder dan in 2012-2013 toen dit aandeel ongeveer 46 procent was. Burgers ervaren jaarlijks de meeste overlast van verkeer (te hard rijden en parkeerproblemen), gevolgd door fysieke verloedering (hondenpoep). Dit zijn ook elk jaar de drie buurtproblemen die burgers als eerste aangepakt willen hebben.

Veiligheidsbeleving

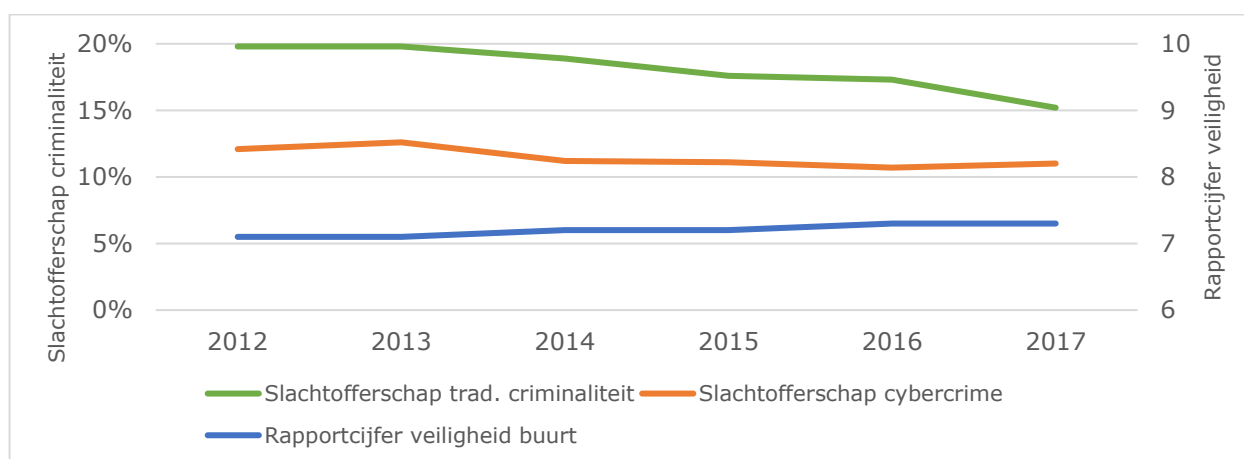
In de periode 2005-2015 heeft de algemene veiligheidsbeleving zich gunstig ontwikkeld, burgers voelen zich in het algemeen veiliger. Het gevoel van onveiligheid in de buurt, dat sinds 2008 wordt gemeten, was tussen 2009 en 2015 lange tijd stabiel om vervolgens tussen 2015 en 2016 een sterk positieve ontwikkeling te tonen. In 2017 is het gevoel van onveiligheid in de buurt vrijwel gelijk aan 2016. Bij de beoordeling van de ontwikkeling van criminaliteit in de buurt doet zich weer het verschijnsel voor dat er elk jaar meer burgers zijn met een negatieve perceptie op de ontwikkeling in het afgelopen jaar dan een positieve, terwijl het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt een stijgende trend vertoont.

Slachtofferschap criminaliteit

Tussen 2005 en 2017 is het slachtofferschap van delicten bijna gehalveerd. Deze dalende trend is te zien in alle 'traditionele' vormen van slachtofferschap van criminaliteit: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, is ten opzichte van 2012 afgenomen maar lang niet zo sterk als bij traditionele criminaliteit. Koop- en verkoopfraude via internet vertoont zelfs een stijgende trend. Een negatieve ontwikkeling bij dit thema is dat de meldingsbereidheid een dalende trend heeft tussen 2012 en 2017. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte.

Figuur B1.2

Veiligheid en slachtofferschap criminaliteit, trend 2012-2017



Burgers en politie

In de periode 2005-2017 is de tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft, in vergelijking met 2012 laten mensen vaker 's avonds licht branden en zetten zij hun fiets in een bewaakte stalling terwijl mensen minder vaak waardevolle spullen uit de auto meenemen of juist thuis laten om diefstal/beroving te voorkomen.

2. Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2018, p. 20).

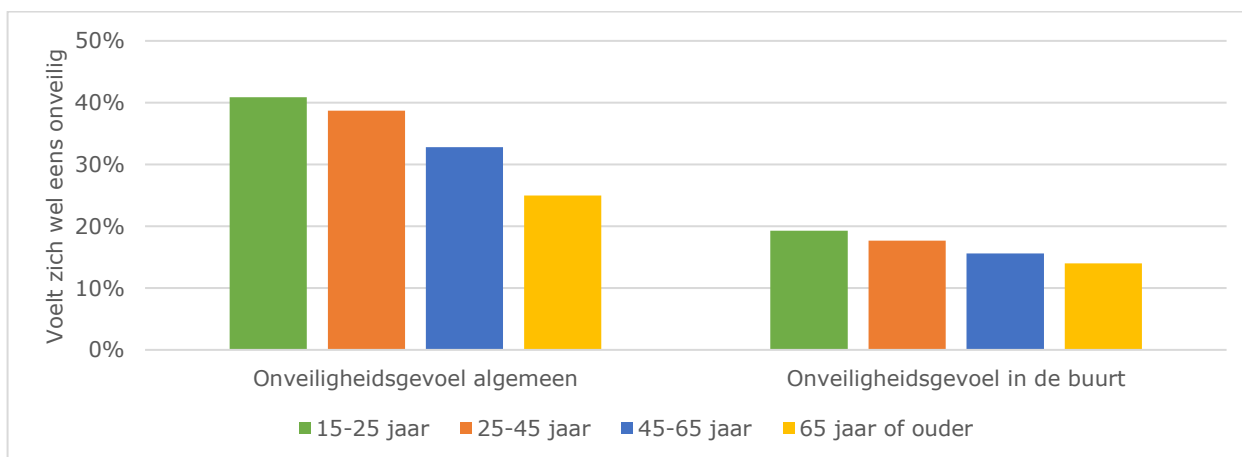
In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2017 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52%) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (35%) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 22).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 29). In het algemeen voelt 41 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 25 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 19 procent van de 15-24 jarigen en 14 procent van de 65-plussers.

Figuur B2.1

Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2017



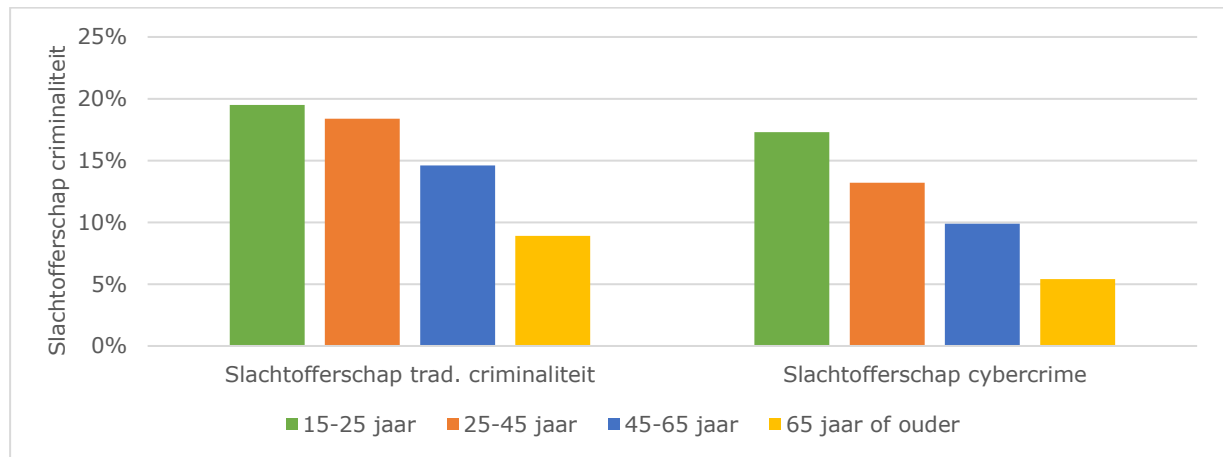
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 20 procent en 25-44-jarigen met 18 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (9%). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 41).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15–24-jarige slachtoffers met 17 procent ruim drie keer zo groot als het aandeel 65-plussers (5%). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15–24-jarigen ook 25-44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de oudere leeftijdsgroepen (p. 43).

Figuur B2.2

Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2017



Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 30 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie in de buurt, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie in het algemeen. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 36 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden rond de 30 procent beweegt (p. 52).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn inwoners relatief positief over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. Inwoners van sterk-, matige-, weinig- en niet-stedelijke gebieden verschillen niet wezenlijk van elkaar in hun tevredenheid over de beschikbaarheid van de politie. Dit beeld dat met name inwoners van zeer sterk stedelijke gebieden positiever oordelen, en dat de andere stedelijke gebieden relatief weinig van elkaar verschillen zagen we ook al bij de tevredenheid over het totale functioneren van de politie (p. 57).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 59).

Het gebruik van technische preventiemaatregelen is in het zuiden en oosten van het land hoger dan gemiddeld, dit komt voor een groot deel omdat in deze streken woningen vaker zijn voorzien van (rol)luiken voor ramen en deuren. Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken, duidelijk het minst aanwezig (p. 61).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2018), Veiligheidsmonitor 2017, Den Haag (online publicatie)
<https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2018/09/veiligheidsmonitor-2017>

