

Notulen van de besluitvormende raadsvergadering van de gemeenteraad van Noord-Beveland, gehouden op donderdag 28 maart 2019 in het gemeentehuis van Noord-Beveland.

Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig: Mevr. J.H.J.B. Dijkina (D66), mevr. E. van der Klooster-Dobbelaar (NBB) en de heren S. van Belzen (VVD), C. Blok (CDA), A. de Bruine (SGP), M.J. Faasse (BEN), D.P. Hage (VVD), K. van der Klooster (NBB), J. Sandee (CDA), M. Verwei (NBB), C. Quinten (PvdA) en C. Van de Woestijne (SGP)

Voorzitter: mw. A.M. Demmers-van der Geest

Griffier: De heer C.H. Poortvliet

De volgende wethouders zijn aanwezig: mevr. A.P.L.M. Slenter-Jamar en de heren A.G. van der Maas en W.H.M.J. Schenkelaars.

Afwezig is: mevr. Y.E.M. van der Maas-Maas.

1. Opening.

De voorzitter zegt allen hartelijk welkom te heten en merkt op dat er wat minder mensen op de publieke tribune aanwezig zijn dan normaal het geval is. Maar dat men elkaar de voorgaande twee weken meermaals heeft mogen ontmoeten en een mooi traject is afgesloten. De voorzitter zegt dat mevrouw Van der Maas afwezig is en opent de vergadering.

2. Spreekrecht burgers.

De voorzitter zegt dat zich niemand voor het spreekrecht heeft aangemeld.

3. Aanwijzing primus voor de hoofdelijke stemming.

De voorzitter zegt dat de heer Van Belzen is aangewezen als primus.

4. Vaststelling agenda.

De voorzitter zegt dat er een motie vreemd aan de orde van de agenda is toegevoegd en geeft de heer Van de Woestijne het woord. De heer Van de Woestijne zegt dat de SGP met een aantal andere partijen een motie betreffende de kerkenvisie wil indienen. De voorzitter zegt dat de motie als agendapunt 11A aan de agenda wordt toegevoegd. De agenda wordt vastgesteld.

5. Mededelingen college.

De voorzitter zegt dat er geen mededelingen vanuit het college zijn.

6. Informatieverstrekking door raadsleden t.a.v. ontwikkelingen m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen.

De heer Hage zegt dat er een bijeenkomst van de klankbordgroep VRZ is geweest maar, in overleg met de burgemeester, hier niet bij aanwezig is geweest in verband met de Toekomstvisie bijeenkomsten. De voorzitter zegt dat er een uitnodiging ligt voor 17 april aanstaande te Goes om samen met de RUD en de GGD een overleg te hebben en dat deze uitnodiging automatisch in de agenda van de raadsleden gezet zal worden.

7. Voorstel tot vaststelling van de notulen van de besluitvormende raadsvergadering van 24 januari 2019.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

8. Ingekomen stukken.

Nr. 1: Mevrouw Dijkinga zegt gelezen te hebben dat het aantal 18-plussers op Noord-Beveland zonder startkwalificatie 97 is, en dit best hoog te vinden. Dat op bladzijde 9 van het stuk staat dat er een aanpak voor komt maar toch van de wethouder wil weten wat deze hier persoonlijk van vindt. Wethouder Schenkelaars zegt elk verzuim triest te vinden en elk verzuim er 1 teveel is maar dat het de volledige aandacht van het college heeft. De voorzitter zegt dat het niet zozeer verzuim is maar dat mensen geen startkwalificatie hebben. Wethouder Schenkelaars zegt dat deze toename het college zorgen baart. De voorzitter zegt dat Noord-Beveland qua percentage laag zit, 5,2, maar dat 97 18-plussers zonder kwalificatie nog steeds teveel is. Wethouder Schenkelaars zegt dit te onderstrepen.

Nr. 2: geen opmerkingen.

Nr. 3: geen opmerkingen.

Nr. 4: geen opmerkingen.

Nr. 5: Mevrouw Dijkinga zegt dat er vorig jaar een bijeenkomst van de SWVO was waar besloten werd dat het contant betalen van ouderen in taxi's voortaan via pinbetaling zou gaan. En te begrijpen dat de Bondenraad hier problemen mee heeft omdat veel ouderen geen mobiel met app hebben en het vervelend vinden om met een kaartje te betalen. Mevrouw Dijkinga zegt dat het plan als voldongen feit wordt gepresenteerd en de ouderen dus moeten terwijl het rijk ook niet voor het plan is. En wil graag de visie en mening weten van de wethouder en of er mogelijk nog iets aan gedaan kan worden zoals voor Noord-Beveland een uitzondering te maken. Wethouder Slenter zegt dat er naar aanleiding van de bijeenkomst een pilot is gedraaid op Tholen welke succesvol is verlopen. En is besloten dat het betalen via pin in de regiotaxi per 1 januari 2020 zal ingaan voor de mensen die nu gebruik maken van de regiotaxi en dat voor nieuwe gebruikers de regeling meteen ingaat.

Wethouder Slenter zegt dat er mogelijkheden zijn voor mensen als het pasje voor de eerste keer opgewaarderd moet worden en dat automatisch opladen van het pasje als er geld is afgeschreven toch een voordeel is omdat er genoeg mensen met zogeheten beperkingen zijn die niet weten of zij geld hebben teruggekregen of geen geld bij zich dragen wat ook problemen voor de taxichauffeur met zich meebrengt. Mevrouw Dijkinga zegt dat het mooi is dat een pilot op Tholen goed ontvangen is maar dat de brief van de Bondenraad toch een heel ander geluid laat horen waar serieus naar geluisterd moet worden. Wethouder Slenter zegt dat de brief van de Bondenraad te voorbarig en niet correct was. En dat de Bondenraad uit Goes op een bijeenkomst van de SWVO was, alles nogmaals uitgelegd heeft gekregen en daarna akkoord is gegaan. Maar dat door een overlijden er geen terugkoppeling van de Bondenraad is geweest. Wethouder Slenter zegt dat dit besluit met alle 7 gemeenten van de Oosterschelderegio genomen is en er geen uitzondering voor Noord-Beveland gemaakt kan worden.

Nr. 6: geen opmerkingen.

Nr. 7: Mevrouw Dijkinga zegt dat als men naar de inhoud van het stuk kijkt, men zou denken dat iedereen het daar mee eens is en het mooi zou zijn als er een dergelijk antwoord uit zou gaan. En wijst allen op de petitie die getekend kan worden. Wethouder Schenkelaars zegt het een goed initiatief te vinden wat ondersteund wordt maar wil weten wat de vraag is. Mevrouw Dijkinga zegt dat haar vraag is of er een brief naar de vereniging gestuurd gaat worden met een steunbetuiging voor hun voorstel. Wethouder Schenkelaars zegt deze brief voor kennisgeving aan te nemen maar dat mevrouw Dijkinga kan aangeven als zij dit anders wil. De voorzitter zegt dat er boven staat dit voor kennisgeving aan te nemen wat gebeurd is. Mevrouw Dijkinga zegt dat D66 dit onderwerp dermate belangrijk vindt en van mening is dat er een steunbetuiging vanuit de gemeente gestuurd moet worden. De voorzitter zegt dat mevrouw Dijkinga namens D66 een verzoek naar het college en de raad kan doen waarna het door de raad beoordeeld kan worden. Mevrouw Dijkinga zegt dit te zullen doen. De heer Faasse zegt dat het in de optiek van BEN ver gaat dat de wethouder zegt dit te ondersteunen. En hier eerst een discussie in de raad zou willen hebben. De voorzitter zegt daarom voorgesteld te hebben dit voor te leggen aan het college en de raad zodat het op de agenda van de informatieve raadsvergadering geplaatst kan worden.

Nr. 8: geen opmerkingen.

Nr. 9: De heer Faasse zegt dat de inwoners van Kats bezorgd zijn over hun omgeving, dat zij plannen hebben gemaakt en nagedacht over zaken maar een zeer mager antwoord op hun brief aan de gemeente hebben gehad. En dat er een verzoek kan komen om dit in de raad te bespreken maar dat dit mogelijk praktischer is om te includeren bij de Toekomstvisie, met wat meer ruimte dan het nu gegeven is. Omdat het gaat om meer dan een paar woningen. De heer Faasse zegt te willen weten hoe de wethouder recht wil gaan doen aan de zorgen en wensen van de gemeenschap in Kats. Wethouder Van der Maas zegt te erkennen dat het antwoord niet heel uitgebreid was maar dat kort en bondig ook duidelijk kan zijn. Maar dat de gemeente regelmatig in gesprek is met het Haven comité en met de eigenaar van de haven, omdat het inderdaad gaat om meer dan een paar woningen.

Dat het project aan de ene kant zorgen geeft bij de bevolking maar de huidige situatie ook zorgen geeft en allen overtuigd zijn van het feit dat er iets moet gebeuren met het gebied. En dat dit de spanning veroorzaakt omdat de gemeente te maken heeft met een eigenaar die er een behoorlijk opbrengend vermogen voor terug wilt en een verdeelde bevolking. Wethouder Van der Maas zegt dat het algemene geluid is dat het niet te massaal mag zijn en dat het college haar best doet dit op te lossen. Dat zij niet wacht met bespreken tot de omgevingsvisie er is en toegezegd heeft dat partijen bij het college op bezoek kunnen komen. Maar dat het moeilijk beslissen is over andermans eigendom. Wethouder Van der Maas zegt dat het college haar best doet hier op een nette manier uit te komen wat waarschijnlijk ook gaat lukken maar dat dit tijd nodig zal hebben. De voorzitter zegt dat partijen blij waren met de uitnodiging om ieder apart een en ander te komen toelichten.

Nr. 10: geen opmerkingen.

Nr. 11: geen opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de ingekomen stukken, met uitzondering van nrs. 1,5,7 en 9 voor kennisgeving zijn aangenomen.

HAMERSTUKKEN.

9. Voorstel tot het instemmen met de 1^e begroting wijziging van de Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zeeland (GGD) en derhalve geen zienswijze in te dienen.

De voorzitter stelt vast dat dit voorstel is aangenomen.

10. Voorstel tot het vaststellen van bijlage 9 van de 15^e wijziging van de Bouwverordening, reglement van orde van de commissie ruimtelijke kwaliteit.

De voorzitter stelt vast dat dit voorstel is aangenomen.

BESPREEKSTUKKEN.

11. Voorstel om in te stemmen met de tussenevaluatie van de onderwijsvisie en het toewerken naar een nieuwe onderwijsvisie en implementatie hiervan in 2021.

Mevrouw Dijkinga zegt dat het onderliggende stuk terecht wijst op 4 mogelijke scenario's en dat het jammer is dat het criterium leefbaarheid door het stuk zelf onderuit wordt gehaald omdat er staat dat dit niet afhankelijk van een school is. En hiermee het behoud van 4 scholen verder onder druk komt te staan. Mevrouw Dijkinga zegt dat als dit criterium op deze manier benaderd wordt, de vraag zich opdringt waarom het in de visie is opgenomen. En naar aanleiding van het criterium kwaliteit het volgende opmerkt. Dat zij in de vorige vergadering de Citotoets heeft genoemd en wat de leerlingen aan cognitieve kwaliteiten meenemen, dat hier over gediscussieerd kan worden maar dat dit niet wegneemt dat de conclusie van de onderwijsinspectie is dat de vier scholen voldoende scores en de scholen in Wissenkerke en Colijnsplaat de laatste jaren een Citoscore onder het landelijk gemiddelde hadden.

Mevrouw Dijkinga zegt het graag te willen horen als de wethouder een ander kwaliteitscriterium heeft en dat het pedagogisch klimaat, het welbevinden en de sociale ontwikkeling, een belangrijk kwalitatief criterium is. En deze beide kwaliteitsaspecten graag benadrukt zou willen zien in toekomstige evaluaties. De heer Faasse zegt de indruk te hebben dat dit rapport is opgesteld omdat er een rapport opgesteld moest worden en dat de geïnterviewden belang hebben bij het bestendigen van de bestaande situatie. En wil weten of het eerdere doel van 2 scholen, gebruikt is om de scholen in Geersdijk en Kats te sluiten. De heer Faasse zegt de motivering voor het behoud van 4 scholen niet te zien. Dat er gesproken is met de professionals van de huidige scholen maar niet met de initiatiefnemers van de school van Kats, terwijl dit volgens BEN een burgerinitiatief is wat niet genegeerd kan worden. En dat in het stuk gesteld wordt dat het verdwijnen van een school negatieve gevolgen heeft voor de leefbaarheid maar BEN ervan overtuigd is dat het omgekeerde ook het geval is. Dat als er een school komt, de leefbaarheid bevordert wordt. De heer Faasse zegt te willen weten of het onderwijs in Kats of Geersdijk onder de maat was en of er ooit iemand over de kwaliteit van het onderwijs geklaagd heeft. Mevrouw Van der Klooster zegt in antwoord op de vraag van de heer Faasse dat iedereen het liefst een visie had gezien waarin 6 scholen op Noord-Beveland behouden waren maar dat de gemeente zich aan de wet moet houden. En er nooit sprake is geweest van slecht onderwijs op Kats of Geersdijk maar dat beide scholen onder het wettelijk aantal leerlingen kwamen en daardoor moesten sluiten. De heer Faasse zegt begrepen te hebben dat de kwaliteit van onderwijs op Geersdijk en Kats onder de maat was. Mevrouw Van der Klooster zegt dat dit niet het geval was maar dat zij de kwaliteit niet konden waarborgen omdat het aantal leerlingen verminderde. Mevrouw Van der Klooster zegt vanwege haar afwezigheid bij de vorige vergadering de opname met belangstelling te hebben gevolgd en de heer Blok een compliment te willen geven voor zijn debat en dat zij zich hier in kan vinden. En dat de vorige visie net als deze visie op dezelfde manier is opgesteld, dat iedereen is gehoord. Mevrouw Van der Klooster zegt de zorgen van D66 over de kwaliteit van het onderwijs te delen maar deelt de mening dat de kwaliteit minder wordt als de scholen IKC's worden en er les gegeven zal worden door pedagogische medewerkers, niet. En zegt mevrouw Dijkinga gerust te kunnen stellen omdat dit laatste zeer zeker niet zal gebeuren. Mevrouw Van der Klooster zegt deze visie te ondersteunen en te hopen dat deze visie nog jaren mee kan gaan. De heer Quinten zegt in de 2^e termijn met een stemverklaring te komen. Wethouder Schenkelaars zegt ten aanzien van de vragen van D66 dat de gemeente niet over de Citotoets gaat en dat dit een momentopname is. Dat het de primaire taak van een school is om goed onderwijs te geven en een school kan bijdragen in het versterken van de leefbaarheid en het welbevinden van de kinderen op de vier scholen prima is. Wethouder Schenkelaars zegt dat deze rapportage niets minder is dan een tussenevaluatie welke op verzoek van de raad aan het college is opgesteld. Dat er mogelijk nog een tussenevaluatie komt over de IKC's maar dat de definitieve onderwijsvisie in een later stadium zal komen. Wethouder Schenkelaars zegt dat

het niet de bedoeling is om de kwaliteit van de leerkrachten van de scholen in Kats en Geersdijk in twijfel te trekken maar dat het aantal leerlingen in Kats onder de 23 kwam. En dat er op Noord-Beveland 4 robuuste scholen zijn, dat dit een groot pluspunt is wat ondersteund wordt door de besturen van deze scholen. Wethouder Schenkelaars zegt tegen mevrouw Van der Klooster dat er vanavond geen visie voorligt maar een tussenevaluatie welke zal leiden tot een nieuwe onderwijsvisie. Dat deze is voortgekomen uit de krimpdiscussie in een soortgelijk traject als de toekomstvisie, waarin is besproken dat het mogelijk nodig was om 1 of 2 brede scholen op het eiland te hebben. Maar de schoolbesturen hebben gezegd dat dit absoluut niet nodig is en dat er 4 scholen zijn welke allemaal verschillend van karakter zijn en op die manier het hele eiland bedienen. Wethouder Schenkelaars zegt te willen benadrukken dat de afwezigheid van een school de leefbaarheid niet hoeft te benadelen. Mevrouw Dijkinga zegt dat haar opmerking over pedagogisch medewerkers in de vorige vergadering beantwoord is omdat deze ingezet worden ter voorkoming dat kinderen naar huis gestuurd moeten worden. Maar nog geen antwoord te hebben gehad op haar vraag of de wethouder een ander kwaliteitscriterium ten aanzien van de Citotoets heeft. Wethouder Schenkelaars zegt nogmaals dat de citotoets een taak van de scholen is en de spannendste tijd voor leerlingen van groep 8 waar de gemeente geen invloed op heeft. Mevrouw Dijkinga zegt te willen weten welk ander kwaliteitscriterium de wethouder dan handhaaft, anders dan de citoscore. Wethouder Schenkelaars zegt dat er geen ander kwaliteitscriterium voor is. Maar dat er bij een lage uitkomst altijd gekeken wordt naar de oorzaak hiervan. Of het zenuwen waren of anders maar er altijd gekeken wordt naar hoe kinderen voorbereid kunnen worden op de citotoets. En dat de onderwijsinspectie hier ook bij betrokken wordt waarna er een advies voor het voortgezet onderwijs komt. De heer Faasse zegt dat een citotoets een algemene benchmark is en dat als er een lage score uitkomt, men zich kan afvragen of de kwaliteit van het onderwijs wel voldoet. Omdat alle kinderen in Nederland deze toets moeten maken en het antwoord van de wethouder op deze vraag niet snapt. Dat de citotoets al heel wat jaren bestaat en inmiddels een instituut is geworden. Wethouder Schenkelaars zegt de zorgen van mevrouw Dijkinga te begrijpen en dit onderwerp mee te nemen in het scholenoverleg om te kijken of er een verbeter slag gemaakt kan worden maar te willen benadrukken dat de citotoets niet de primaire verantwoording van de gemeente is. De heer Faasse zegt dat leefbaarheid en dus de aanwezigheid van een school zeker zal meespelen in de keuze in woonplaats van een jong gezin. En er op deze manier dynamiek ontnomen wordt aan dorpen waar geen scholen zijn en daarmee de leefbaarheid best onder druk wordt gezet. De heer Faasse zegt het jammer te vinden dat het lijkt alsof het college hier haar schouder over ophaalt. Wethouder Schenkelaars zegt dit tegen te spreken omdat leefbaarheid erg belangrijk is. En dat het verdwijnen van de school in Geersdijk de leefbaarheid absoluut niet negatief heeft beïnvloed omdat de sociale cohesie nog steeds erg groot is, wat ook het geval is in Kats. En dat dit terug te lezen is op bladzijde 2, onderaan de pagina. Waar alle betrokkenen hebben geconstateerd dat de leefbaarheid niet beïnvloed hoeft te worden maar dat dit emotioneel wel een gevoel kan zijn. De heer Faasse zegt dat de professionals die dit geconstateerd

hebben niet op Noord-Beveland wonen. De voorzitter zegt dat men ook kennis van zaken kan hebben over daar waar men niet woont.

De heer Faasse zegt dat ten tijde van de routekaart dorpsraden, medezeggenschapsraden en andere belanghebbenden uit de kernen hebben meegepraat maar dat dit bij deze tussenevaluatie niet het geval is geweest. Mevrouw Van der Klooster zegt nogmaals dat men liever 6 scholen had gezien maar dat dit wettelijk niet mogelijk is in de kleine kernen. En het eens te zijn met de heer Faasse dat het de leefbaarheid ten goede komt. Mevrouw Van der Klooster zegt geen discussie te willen maar op de band van de vorige vergadering duidelijk gehoord te hebben dat mevrouw Dijinga zich zorgen maakt over de kwaliteit van het onderwijs als er leerkrachten als pedagogisch medewerkers les gaan geven. En haar dit buiten de vergadering graag wil uitleggen omdat dit absoluut niet het geval zal zijn. De heer Quinten zegt de voorzitter en de beambten te willen bedanken voor de beantwoording van de eerder gestelde vragen van de PvdA. En na het lezen van de antwoorden van de wethouder op de vragen tot de conclusie is gekomen dat het college op het punt van een onderwijsvisie op de goede weg is. De heer Quinten zegt dat de PvdA op 28 juni 2018 een amendement ingediend heeft wat moest leiden tot het opzetten van een school in Kats omdat de PvdA van mening is dat ook kleine scholen kwalitatief goed onderwijs kunnen geven en een functie vervullen in een dorpsgemeenschap. De heer Quinten zegt dat de PvdA van mening is dat op elk dorp een school moet zijn, dus ook op Kats en Geersdijk. Dat dit als speerpunt in het verkiezingsprogramma stond en nu helaas heeft moeten concluderen dat de visie 4 scholen op het eiland als haalbaar stelt. De heer Quinten zegt dat de PvdA om principiële redenen niet kan instemmen met dit voorstel. De voorzitter zegt dat de raad dit voorstel met 9 stemmen voor en 3 stemmen tegen heeft aangenomen.

11A. Motie o.g.v. artikel 29, reglement van orde.

De heer Van de Woestijne zegt dat de SGP en de PvdA een motie hebben opgesteld welke gaat over het behoud van cultureel erfgoed en met name over het opstellen van een kerkenvisie. En dit nu, omdat er momenteel mogelijkheden voor subsidie zijn, een goed moment is om zo een visie op te stellen. De heer Van de Woestijne zegt dat de motie is gedeeld met de andere raadsleden en andere partijen zoals NBB, CDA, BEN en VVD deze motie ondersteunen en daarom ook vermeld staan op de motie.



Motie (o.g.v. artikel 29 van het reglement van orde)

Motie behoud cultureel erfgoed / opstellen kerkenvisie

De raad van de gemeente Noord Beveland in vergadering bijeen op donderdag 28 maart 2019.

Constaterende dat:

- Steeds meer religieus erfgoed (met name kerkgebouwen) soms niet meer voor de eredienst kan worden gebruikt, omdat het draagvlak is afgenomen en het kerkbestuur heeft besloten een andere bestemming te zoeken voor het kerkgebouw of dat op (lange) termijn van plan is.
- Er een decentrale uitkering van het Rijk beschikbaar is voor gemeenten om een kerkenvisie op te stellen.
- De verdeling van het geld van de decentrale uitkering van het Rijk als volgt is : Gemeenten met 1 t/m 19 kerkgebouwen: € 25.000,-
- Erfgoed Zeeland reeds alle kerken in Zeeland in kaart heeft gebracht en haar kennis beschikbaar stelt voor gemeenten die een kerkenvisie willen opstellen.

Overwegende dat:

- Kerkgebouwen en ander cultureel erfgoed van grote culturele, educatieve en historische waarde zijn.
- Veel kerkgebouwen beeldbepalend zijn in een dorp of stad.
- De burgerlijke gemeente primair een taak heeft om cultureel erfgoed (waaronder beeldbepalende kerkgebouwen) te behouden.
- Kerkgebouwen meerdere functies kunnen krijgen, die de sociale verbondenheid in een kern of wijk kunnen verbeteren. Deze functies kunnen samenhangen met duurzaamheid, educatie, economie, sport, historie, toerisme en/of het creëren van extra woonruimten.
- Er soms niet maximaal gebruik wordt gemaakt van beschikbare rijkssubsidies voor onderhoud en het in standhouden van cultureel erfgoed.
- Het nodig is (indien nodig met advies van externen) dat een kerkenvisie wordt opgesteld voor deze gemeente om zo weloverwogen keuzes te maken welke kerkgebouwen voor eventuele subsidie in aanmerking komen. Ook bekijkt de kerkenvisie samen met de inwoners van het dorp/de wijk wat geschikte toekomstige bestemmingsdoelen voor de kerk kunnen zijn.
- Bovendien kan ander cultureel erfgoed, zoals molens, boerderijen, maritiem erfgoed en industrieel erfgoed in kaart worden gebracht.

Verzoekt het college :

- Een kerkenvisie op te stellen voor alle in de gemeente aanwezige beeldbepalende kerkgebouwen.
- Een subsidie voor het opstellen hiervan in te dienen bij het Rijk.
- De gemeenteraad indien mogelijk voor eind 2019 te informeren over van de uitkomst hiervan.
- Onderzoek te doen naar het opstellen van een visie voor ander cultureel erfgoed, zoals molens, boerderijen, maritiem erfgoed en industrieel erfgoed.

En gaan over tot de orde van de dag.

De fractie van:

PvdA



SGP



NBB



CDA



BEN



VVD



Mevrouw Dijkinga zegt dat men gezien heeft dat het vignet van D66 ontbreekt, wat jammer is omdat D66 dit een sympathieke motie vindt. Maar dat de email welke D66 aan de SGP had gestuurd, niet op tijd gelezen is. Mevrouw Dijkinga zegt dat er €25.000 beschikbaar is om een visie op te stellen maar het niet echt gepast te vinden om dan in dezelfde motie ook cultureel erfgoed te benoemen. Omdat een kerkenvisie kerken betreft en geen molens of maritiem erfgoed maar D66 desalniettemin zal instemmen met de motie. De voorzitter zegt te concluderen dat de motie raad breed ingediend wordt. Wethouder Schenkelaars zegt het ook een sympathieke motie te vinden en dit een vervolg is op hetgeen waar de raad nu mee bezig is, de toekomstvisie en de omgevingswet. Maar dat het college goed gekeken heeft naar de impact die deze motie zou kunnen teweegbrengen en de raad adviseert om de motie aan te houden vanwege de verregaande ambtelijke belasting voor het onderzoek naar de consequenties van deze moties. Wethouder Schenkelaars zegt dat het college het subsidieformulier heeft aangevraagd en de inhoud hiervan aangeeft dat het opstellen van een kerkenvisie een jaar kan duren. En voorstelt het college de tijd te gunnen om een goed voorstel voor de raad op te stellen wat nog in de raadsvergadering van juni gepresenteerd kan worden en waarmee de raad tegemoet gekomen wordt om het traject voort te zetten. De heer Van de Woestijne verzoekt om een schorsing. De voorzitter zegt de vergadering voor 5 minuten te schorsen. De voorzitter heropent de vergadering en geeft de heer Van de Woestijne het woord. De heer Van de Woestijne zegt dat na overleg met de raad het besluit is genomen om de motie in stemming te brengen en niet op het voorstel van de wethouder in te gaan. De voorzitter zegt dat dit inhoudt dat, zoals de motie stelt om de raad voor eind 2019 indien mogelijk te informeren, er andere taken moeten wachten of dat er extra menskracht ingehuurd moet worden wat niet gefinancierd kan worden binnen de huidige begroting. De voorzitter zegt dat als de raad een weloverwogen besluit wil nemen, het college hier de tijd voor gegund moet worden om een goed raadsbesluit te maken. En dat dit is wat de wethouder heeft voorgesteld. De voorzitter zegt dat het geen moeite is de motie aan te nemen maar wel met de kanttekening zoals net geschetst. Om tussentijds met een voorstel aan de raad te komen zodat de raad kan bedenken of zij kan instemmen met de manier waarop het college de motie vertaald. De heer Van de Woestijne zegt dat de zin 'voor eind 2019 indien mogelijk' ook al wat ruimte geeft maar dat de motie in stemming wordt gebracht waarbij tussentijds een raadsvoorstel komt met daarin eventuele prioriteiten. De voorzitter zegt dat als het college de ruimte wordt gegeven om voor de zomer met een raadsvoorstel te komen waarbij de begroting ook wordt gerespecteerd, er geen bezwaar is de motie in stemming te brengen. Dat het aanvragen van de subsidie een enorme stapel papier met zich meebrengt waar men niet zomaar klaar mee is en alle ambtelijke ondersteuning nu bezig is met de toekomstvisie dus dit moeten laten liggen als de raad de motie voor eind 2019 uitgevoerd wil zien. En dat er geen onwil is maar er met elkaar goed gekeken moet worden wat prioriteit heeft en wat niet. De heer Faasse zegt dat dit niet de 1^e prioriteit van de raad is maar dat het in lijn met de toekomstvisie ligt. Omdat kerken beeldbepalende gebouwen zijn die ook een plek in de toekomstvisie hebben.

En het raadsvoorstel zeker voor de zomer wil ontvangen dus het woord 'mogelijk' geschrapt wil zien. De voorzitter zegt dat dit al gezegd was. De heer Faasse zegt dat het woord 'mogelijk' aangeeft dat het college nog onder de toezegging uit kan. De voorzitter zegt niet iemand te zijn die ergens onderuit wil maar dat in de motie ook staat 'mogelijk voor eind 2019' en hiermee aan wilde geven op welke manier dit het beste gedaan kon worden. De heer Van de Woestijne zegt dat het raadsvoorstel voor de zomer komt waarmee de raad de prioriteiten kan aangeven. De voorzitter zegt dat dit juist is en dat dan ook bekeken kan worden of het financieel haalbaar is omdat de test dan gedaan is en in de begroting van 2020 kan worden bekeken of de voorstellen van de motie uitgewerkt kunnen worden. De voorzitter stelt vast dat dit voorstel met 12 stemmen vóór is aangenomen.

12. Rondvraag.

De heer Hage zeg dat de raad de ambtelijke ondersteuning op handen draagt voor het vele werk wat zij met de toekomstvisie verzet hebben. De voorzitter zegt de complimenten te zullen overbrengen. De heer Faasse zegt gelezen te hebben dat de provincie en de gemeente Goes praten over verbreding van de N256 en wil weten of de gemeente Noord-Beveland hier ook in betrokken wordt. Wethouder Schenkelaars zegt dat de gemeente Goes in het kader van recreatieve ontwikkeling in Wolphaartsdijk met dit onderwerp bezig is maar dat dit een gevolg is van de gesprekken welke de gemeente heeft met de provincie om de Midden Zeelandroute te optimaliseren omdat deze belangrijke verkeersader ruim 20.000 verkeersbewegingen per dag verwerkt.

13. Sluiting.

De voorzitter zegt iedereen te bedanken voor de aanwezigheid, wenst allen een prettige avond en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Noord-Beveland in zijn vergadering van 25 april 2019.

, de griffier

, de voorzitter