

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad van  
Noord-Beveland, gehouden op donderdag 11 april 2019  
in het gemeentehuis van Noord-Beveland

Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig: Mevr. J.H.J.B. Dijkina (D66), mevr. E. Van der Klooster-Dobbelaar (NBB),  
mevr. Y.E.M. van der Maas-Maas (NBB) en de heren S. van Belzen (VVD),  
C. Blok (CDA), J. de Bruine (SGP), J. Sandee (CDA), C. Quinten (PvdA) en  
C. Van de Woestijne (SGP)

Voorzitter: mw. A.M. Demmers-van der Geest

Griffier: De heer C.H. Poortvliet

De volgende wethouders zijn aanwezig: mevrouw A.P.L.M. Slenter-Jamar en de heren  
A.G. van der Maas en W.H.M.J. Schenkelaars.  
Afwezig zijn: de heren D.P. Hage en K. van der Klooster.

#### 1. Opening.

De voorzitter zegt iedereen welkom te heten en deelt mee dat er later een presentatie over duurzame energie met betrekking tot de energietransitie wordt gegeven welke zowel voor de raad als het aanwezige publiek is. Dat de heren Hage en Van der Klooster afwezig zijn, wethouder Schenkelaars de zaal bij agendapunt 11 zal verlaten en opent de vergadering.

#### 2. Spreekrecht burgers.

De voorzitter zegt dat niemand zich voor het spreekrecht heeft aangemeld.

#### 3. Vaststelling agenda.

De agenda wordt vastgesteld.

#### 4. Mededelingen college.

Wethouder Slenter zegt dat er vanmorgen een memo naar de raad is gestuurd met betrekking tot het rapport van Montfoort en verzoekt de raadsleden die vragen hebben, deze vragen schriftelijk te stellen. Zodat deze verzameld kunnen worden voor de betreffende instantie waarna een antwoord van de instantie terug naar de raad kan worden gestuurd. De voorzitter zegt dat dit te maken heeft met Evides, welke op 2 april jl. een second opinion hebben uit laten voeren na goedkeuring van de raad. En dat de opmerking van mevrouw

Dijkinga of Emendo Capital, welke ook betrokken was bij de eerste fusie, voldoende onafhankelijk was, doorgegeven is aan de Provincie.

Wethouder Van der Maas zegt dat zijn toezegging om de verordening Duurzaam Bouwen in april in de raad te brengen niet lukt maar dat deze in de vergadering van mei ingebracht zal worden.

5. Informatieverstrekking door raadsleden t.a.v. ontwikkelingen met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen.

De voorzitter zegt dat er geen mededelingen zijn maar de raad wil attenderen op de datum van 17 april a.s. omdat er dan een bijeenkomst is van alle gemeenschappelijke regelingen ten aanzien van de begroting.

6. Voorstel tot vaststelling van de notulen van de informatieve raadsvergadering op 14 maart 2019.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

7. Presentatie door dr.ir. J. (Jacob) van Berkel, adviseur duurzame energie met betrekking tot de Energietransitie Noord-Beveland. (de presentatie is terug te vinden op de gemeentelijke website, [www.noord-beveland.nl](http://www.noord-beveland.nl))

De heer Quinten zegt dat een andere vorm van energie kernenergie is, die kan helpen de Co2 uitstoot te verminderen. De heer Van Berkel zegt hier later in de presentatie op terug te komen. De heer Sandee zegt dat de opwekking van particuliere zonnepanelen niet meegenomen worden in de berekening van emissieberekeningen en wil weten of deze cijfers wel in de presentatie zijn meegenomen. De heer Van Berkel zegt dat dit het geval is. De heer Van de Woestijne zegt te willen weten of de uitstoot van auto's, 28 kt, berekend is over het aantal auto's wat over het eiland rijdt of berekend is over het autobezit. En of het getal betreffende broeikasgassen van het land een netto of bruto getal is. De heer Van Berkel zegt dat alle verkeersbewegingen meegeteld zijn en dat de broeikasgassen een netto getal is. Mevrouw Van der Maas zegt te willen weten of deze cijfers tot stand zijn gekomen omdat de grasdrogerij is meegeteld. De heer Van Berkel zegt dat dit het geval is, net als het land. De heer Blok zegt omdat de zon alleen overdag schijnt en de wind niet altijd waait, men op een andere manier aan energie moet komen en wil weten wat de reden is dat de heer Van Berkel dit vraagstuk niet in zijn presentatie heeft meegenomen. De heer Van Berkel zegt dat dit op termijn een technisch oplosbaar probleem is. De heer Faasse zegt zich niet te kunnen voorstellen dat de oplossing ligt in het maken van nog grotere batterijen waarbij het opgraven van dure grondstoffen voor heel veel narigheid kunnen zorgen. De heer Van Berkel zegt dat dit zeker niet de oplossing is en dat voor de opslag van energie andere middelen, zoals het verbinden van landen en continenten een oplossing kan zijn of waterstof. Mevrouw Dijkinga zegt blij te zijn dat Noord-Beveland met de windmolens al goed op weg is naar het verminderen van Co2 uitstoot maar moeite te hebben met de enorme subsidies welke ten goede komen van enkele privépersonen. De heer Van Berkel zegt dat subsidie nodig is om de ontwikkeling van projecten een duwtje in de rug te geven maar dat de overheid

windparken minder subsidie verleent maar wel de aansluiting realiseert. En dat dit is omdat de ontwikkeling dusdanig is dat kosten steeds lager worden.

De heer Faasse zegt dat de spreker het klimaatakkoord van Parijs aanhaalde en dat Amerika uit dit akkoord is gestapt terwijl dit het enige land is wat zich er aan houdt. En of de heer Van Berkel dit akkoord nu zo een goed akkoord vindt omdat Nederland is toegetreden, zichzelf beperkingen heeft opgelegd maar akkoord is gegaan met de aanleg van 200 vliegvelden door China. Terwijl bekend is dat vliegen bijna het slechtste is wat Co2 uitstoot betreft. De heer Van Berkel zegt dat iedereen zijn eigen afweging maken maar van mening is dat iedereen zich ook bewust moet zijn van de verantwoordelijkheid die we hebben. De heer Van Belzen zegt positiever te willen afsluiten en het een zeer positief verhaal te vinden van de heer Van Berkel. Dat het een lastig verhaal is maar dat het goed is te horen dat Noord-Beveland op de goede weg is. Dat er nog genoeg uitdagingen liggen waarin de raad een standpunt zal moeten innemen maar dat dit vanavond nog niet aan de orde is. De heer Van Belzen zegt de heer Van Berkel te willen bedanken voor zijn heldere uiteenzetting en dat het misschien goed is om dit onderwerp mee te nemen naar een thema-avond. De voorzitter zegt dat een aantal mensen uit de raad bezig zijn met dit onderwerp en sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Belzen. En dat de heer Van Berkel mogelijk nogmaals zal worden uitgenodigd in de komende jaren om de gemeente te helpen bij het maken van de volgende stap.

8. Behandeling voorstel tot het verbeteren van de bluswatervoorziening Colijnsplaat door middel van vergroten van de beregeningsinstallatie voetbal Colijnsplaat.

De heer Quinten zegt dat zijn schriftelijke vragen naar tevredenheid zijn beantwoord en de ambtelijk organisatie hiervoor te willen bedanken. De heer De Bruine zegt dat de SGP in eerste instantie akkoord is met dit stuk omdat het verbeteren van zaken goed is. Maar wil weten of er onderzoek is gedaan naar alternatieven, anders dan het vergroten van het waterbassin en of er op Noord-Beveland nog meer knelpunten in de bluswatervoorziening zijn. De heer De Bruine zegt te willen weten of in geval van meerdere knelpunten er is gekeken naar mogelijke oplossingen. Mevrouw Van der Maas zegt dat na voetbalclub Kamperland, nu Colijnsplaat aan de beurt is welke gekozen heeft voor een hybride veld waar een beregeningsinstallatie een pré is. Dat er geen adequate blusvoorziening is voor het industrieterrein Colijnsplaat maar dit voorstel hier in voorziet waar NBB positief tegenover staat. Mevrouw Van der Maas zegt dat veiligheid boven alles gaat en werk met werk uitvoeren, erg goed is maar wil weten hoe het bassin, als dit bijna leeg is, gevuld wordt en door wie. Wethouder Slenter zegt dat het waterbassin in eerste instantie alleen voor de voetbal bedoeld was en niet groot genoeg om ook als bluswatervoorziening te fungeren. Er zijn, voor zover bekend, geen onderzoeken gedaan naar alternatieven ten behoeve van de bluswatervoorziening. En dat het bassin is uitgerust met een verklekker die er voor zorgt dat er altijd 90 m3 water beschikbaar is voor de brandweer, waarbij het bassin indien nodig met leidingwater wordt aangevuld. Wethouder Slenter zegt dat er tijdens het blussen ook een verklekker actief is zodat tijdig een blusauto beschikbaar is. De voorzitter zegt het antwoord op de vraag over alternatieven schuldig te moeten blijven maar deze schriftelijke aan de raad te zullen doen toekomen als deze er zijn.

De voorzitter zegt dat de Veiligheidsregio momenteel onderzoek doet op heel Noord-Beveland naar de bluswatervoorzieningen en of deze passend zijn voor de vraag naar bluswater omdat zout water niet geschikt is voor de pompen. En dat de oplossing zoals nu voorgesteld wordt, minder financiële gevolgen heeft. De voorzitter zegt dat het onderzoek, waarvan de kosten voor de gemeente zijn, bijna is afgerond. De heer Van Iwaarden zegt dat drie alternatieven voor bluswater in het voorstel staan maar dat het gebruik van een waterleiding voor bluswater financieel nadelig zou uitpakken. Dat het knelpunt onderkend is maar met deze oplossing, het vergroten van het waterbassin om zowel als beregenings- als bluswaterbassin te dienen, ongeveer gelijkwaardig opgelost wordt, tegen minder kosten. De heer Van Iwaarden zegt dat andere alternatieven zoals secundaire of tertiaire bluswatervoorzieningen, zoals open waterwagens of blusvijvers, niet voor de primaire inzet van de brandweer als volwaardig alternatief dienen. De heer De Bruine zegt dat het misschien mogelijk is de pompen van de brandweerwagens geschikt te maken voor zoutwater omdat een blusboot ook zout water gebruikt en niet na eenmalig gebruik vervangen hoeft te worden. Maar dat de kosten hiervoor mogelijk te hoog zijn. De voorzitter zegt dat de kosten hiervoor inderdaad te hoog worden als alle pompen van de bluswagens vervangen moeten worden. De heer Van Iwaarden zegt ter aanvulling van de brandweer gehoord te hebben dat het aanpassen van de wagens, geen reëel alternatief is in verband met de gezamenlijke aanbesteding. De heer Sandee zegt dat het CDA dit voorstel zeker kan steunen, gezien het feit dat werk met werk gemaakt wordt wat weer, met het oog op de voetbalvereniging, een win-winsituatie is. De voorzitter zegt het eens te zijn met het feit dat werk met werk verenigd kan worden, dat de omliggende bedrijven in Colijnsplaat hebben toegezegd dit in orde te maken en er goede afspraken met de voetbalvereniging gemaakt zijn. De voorzitter stelt vast dat de raad heeft besloten dit voorstel als hamerstuk terug te laten komen op de agenda van de besluitvormende raadsvergadering.

9. Behandeling voorstel om in te stemmen met de conceptbegroting 2020 van de Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland (RUD) en derhalve geen zienswijze in te dienen.

De heer Quinten zegt dat duidelijk is hoe de PvdA denkt over gemeenschappelijke regelingen en dat er geen verandering van standpunt is. Maar geen zienswijze zal indienen en de PvdA zich zal conformeren aan de meerderheid. Mevrouw Van der Maas zegt dat het stuk voor NBB akkoord is maar graag antwoord heeft op de vraag wat de uitbreiding met groene inspecteurs betekent en wat de werkzaamheden zullen zijn. En dat bij mogelijke risico's staat dat de BRZO zaken naar DCRM milieudienst gaan maar van mening is dat dit juist een positief risico is in deze. Mevrouw Van der Maas zegt verduidelijking te willen over het feit dat Noord-Beveland de duurste strippenkaart voor 'overig' heeft, €80.000 en een hele lage strippenkaart voor asbest. Wethouder Van der Maas zegt de heer Quinten te bedanken voor zijn positieve bijdrage en dat de vraag voor uitbreiding van groene inspecteurs, een vraag van de Provincie is. Omdat de afspraak is dat als er taken zijn die raakvlakken hebben met het taakveld van de RUD, deze inspecteurs naar de RUD komen.

Wethouder Van der Maas zegt dat de zware industrie, zoals Dow, valt onder de BRZO welke de RUD in uitvoering had maar waar DCMR mandaat over heeft. Dat het ministerie heeft besloten dat er meerdere RUD-en moesten komen, gelijkwaardig aan de Veiligheidsregio's, maar ook 6 BRZO/RUD-en verspreid over Nederland met bepaalde expertise. En het besluit om BRZO zaken onder te brengen bij DCMR te maken heeft met de verantwoordelijkheid in tijden van nood omdat de RUD het niet verantwoordelijk vindt om in onder mandaat dit werk uit te voeren, mede ook omdat de expertise over de zware industrie van de RUD grotendeels naar het DCMR is gegaan. Wethouder Van der Maas zegt dat dit zorgelijk was voor de robuustheid van de RUD maar er andere taken bij de RUD terugkomen, waaronder asbest. En de RUD en DCMR gebruik kunnen blijven maken van wederzijdse expertise omdat deze in hetzelfde gebouw kantoor houden. Wethouder Van der Maas zegt dat de gemeente een strippenkaart heeft die bedoeld is voor niet-structurele werkzaamheden die moeilijk van tevoren in te schatten zijn maar waar een bedrag voor is gereserveerd in overleg met de RUD. En dat met deze strippenkaart geleverde diensten worden betaald, dus niet meer dan dat maar dit niet geldt voor de kerntaken. Maar dat bijvoorbeeld asbest in de ene gemeente een grotere taak is dan in de andere gemeente en dit te maken heeft met omvang van taken. De voorzitter stelt vast dat de raad heeft besloten dit voorstel als hamerstuk terug te laten komen op de agenda van de besluitvormende raadsvergadering.

10. Behandeling voorstel tot het verlenen van ontslag aan een lid van de commissie bezwaarschriften gemeente Noord-Beveland.

De voorzitter stelt vast dat de raad heeft besloten dit voorstel als hamerstuk terug te laten komen op de agenda van de besluitvormende raadsvergadering.

11. Behandeling voorstel Evaluatie Deeltijd wonen en vaststellen Huisvestingsverordening tweede woningen 2019.

De voorzitter zegt dat wethouder Schenkelaars de raadszaal zal verlaten. Mevrouw Dijkinga zegt het volgende.

*Voorzitter,*

*D66 stemde vorig jaar van harte in met de regeling "deeltijd wonen". Ik begrijp dat er, op grond van "vragen uit de markt" en zelfs nog voordat er een toegezegde evaluatie heeft plaatsgevonden, nu al een verzoek ligt om uitzonderingen toe te staan.*

*Voorzitter, het simpele feit dat er via een commerciële vraag een behoefte wordt uitgesproken, is voor D66 geen reden om de bestaande regeling nu alweer op de schop te nemen. Voor nieuwbouwwijken, zoals de Stadspolder, is in de regeling expliciet gesteld dat daar geen tweede woningen zijn toegestaan. Dat geldt onverkort ook de nieuw te bouwen woningen aan de Singel 1 t/m 19. Ik heb inmiddels gehoord dat de nieuwe bewoners van de huizen aan de Singel niet blij zijn met uw voorstel. De reeds toegestane uitzondering voor De Dukdalf dreigt nu de bestaande regeling verder te ondergraven onder het motto "wat daar kan, moet elders ook kunnen".*

*En, voorzitter, dan zien wij pand Havelaarstraat 22 in de dorpskern van Colijn verschijnen, waar kennelijk ook een commercieel belang wordt benut om hier een uitzondering op de bestaande regeling af te dwingen. Gaat dit bovendien niet om een pand dat in eigendom is van één onzer wethouders? Is dat niet een extra reden om terughoudend te zijn, gezien de vereiste integriteit?*

*Dank u voorzitter.*

De voorzitter zegt dat dit de reden is dat de wethouder de zaal heeft verlaten en daarmee, qua integriteit, ook aangeeft in te zien wat vereist is.

De heer Faasse zegt dat deze verordening niet zou moeten gaan over overlast in de buurt maar onderdeel zou moeten zijn van een visie op huisvesting op Noord-Beveland in relatie met de krimp. En wil kijken naar de woningmarkt en de toekomst hiervan omdat het, vanwege de lage rente, goed gaat op de woningmarkt. Maar dat de cijfers van de NVM onverwacht een teruggang laten zien. De heer Faasse zegt dat de verordening uitblinkt in eenvoud en lekker kort is. En dat de regelgeving die nu vastgesteld gaat worden, niet de regel maar de uitzondering is en een inperking op de eigendomsrechten van iemand. De heer Faasse zegt dat voor deze verordening gekeken moet worden, wel of niet toegepast, over hier volkshuisvestingsgevolgen voor zijn omdat dan inbreuk gemaakt kan worden op de eigendomsrechten. En dat de enige wijziging in beleid nu is dat appartementen mogelijk in deeltijd bewoond mogen worden. De heer Faasse zegt dat er appartementen zijn op Noord-Beveland maar dat dit een woonvorm is die de gemeente in haar aanbod van volkshuisvesting zou moeten hebben, ook omdat er straks meer 1-persoonshuishoudens zijn. De heer Faasse zegt van mening te zijn dat de mogelijkheid om de verordening uit te breiden, robuuster te maken om krimp tegen te gaan, vergeten wordt. En als voorbeeld De Boogerd in Kortgene te noemen, waar zowel permanent als in deeltijd gewoond mag worden en in St. Jansdorp deze mogelijkheid niet is. De heer Faasse zegt de reden voor dit onderscheid niet te weten. En uit eigen ervaring te weten dat niet iedereen overlast ondervindt van in deeltijd bewoonde woningen. En dat mensen minder aan hun huis overhouden als ze dit in Kamperland bouwen dan wanneer ze dit in Goes doen, vanwege de hoge grondprijzen. Maar de mogelijkheid om deze woningen als deeltijdwoning te mogen verkopen, de investering meer zou kunnen opbrengen. De heer Faasse zegt te willen weten of er volkshuisvestingsoverwegingen en de toekomst van de woningmarkt zijn meegenomen in het opstellen van deze verordening. Mevrouw Van der Klooster zegt dat de verordening deeltijd wonen voorligt en op verzoek van de raad nu geëvalueerd wordt. Dat in de huidige verordening is opgenomen dat deeltijd wonen in de kernen niet is toegestaan maar nu blijkt dat gewenst wordt de verordening ook aan te passen. Mevrouw Van der Klooster zegt dat het raadsvoorstel niet duidelijk is voor NBB. En wil graag weten wat de reden is voor deze beleidswijziging waarbij in het voorstel wordt teruggeslagen naar 2018, waarin gesteld werd dat de concentratie deeltijdwoningen in kernen tot veel leegstand en daardoor klachten leidde en ook de leefbaarheid werd aangetast. Ook was er geen economische crisis meer en de markt voor permanente bewoning aangetrokken, wat de reden was om de verordening deeltijd wonen aan te passen. Mevrouw Van der Klooster zegt dat in de verordening 2018 staat dat deeltijd wonen in appartementencomplex De Dukdalf Kamperland niet zondermeer mogelijk is, terwijl dit voorheen wél mogelijk was. Maar dat er 'breder gewogen is' en wil weten door wie dit is gedaan. Omdat de uitkomst hiervan is dat er voor De Dukdalf uitzonderingen gemaakt kunnen worden en dit voor andere appartementencomplexen ook te doen. Mevrouw Van der Klooster zegt dat als het college dit besluit heeft genomen, graag wil weten of dit besluit definitief is. En waarom, als dit het geval blijkt, er dan toestemming van de raad nodig is. Dat er verder in het stuk staat dat er vanuit de markt vraag is naar het deeltijd bewonen van appartementen, waarbij diverse appartementen genoemd worden. Maar er verderop in het stuk wordt gesteld dat er bij deze appartementen geen sprake is van concentratie terwijl het gaat over 10 appartementen op Kortgene, Singel 1 tot en met 10, en over Beurtschipperstraat/Kaaidijk waar een presentatie over is geweest, en het over 25 appartementen gaat. Mevrouw Van der Klooster zegt benieuwd te zijn wat men verstaat onder concentratie. Maar dat verder op in het stuk de zin 'nieuwe gevallen zullen gelijksoortig behandeld worden' NBB niet aanstaat maar hoopt dat het antwoord van de wethouder er voor kan zorgen dat NBB iets genuanceerder over dit voorstel gaat nadenken. Omdat deze zin lijkt op een vrijbrief voor alle nieuw te bouwen appartementen of andere woonvormen welke in de kernen in de toekomst mogelijk gebouwd gaan worden. Mevrouw Van der Klooster zegt te willen weten of dit dan ook weer besloten wordt door het college.

Dat de zin' er is sprake van vergrijzing van de bevolking en dat vraagt om levensloopbestendige woningen', tot zover begrepen wordt maar de verdere zin 'dat vraagt om appartementen maar vanuit Noord-Beveland is daar niet veel vraag naar, maar als deze appartementen als deeltijdwoning kunnen gebruikt worden, deze eventueel later kunnen voorzien in een behoefte voor de oudere bevolking. Mevrouw Van der Klooster zegt graag te willen weten wat hiermee beoogd wordt en of het de bedoeling is dat ouderen uit Noord-Beveland wegtrekken. Dat een vergunning voor deeltijdwoningen €250 aan leges kost, maar het veld voor de mogelijke risico's, blanco is. En wil weten of er geen risico's zijn of dat dit een fout in het stuk is. De heer Van de Woestijne zegt dat vorig jaar de evaluatie verordening deeltijd wonen is gemaakt. Dat tijdens de economische crisis enige jaren deeltijd wonen toegestaan was maar de raad vorig jaar een duidelijke keus heeft gemaakt om dit te beëindigen. Dat dit in een uitgebreid voorstel kwam waarbij de huisvestingsverordening later werd behandeld. Maar dat er nu een korter voorstel is waarin meteen de huisvestingsverordening wordt aangepast. De heer Van de Woestijne zegt te willen weten hoe de leegstand op Noord-Beveland zich heeft ontwikkeld ten opzichte van april vorig jaar tot nu en hoe de vraagprijs ontwikkelingen van koopwoningen is geweest in dezelfde periode. En wat de mogelijke risico's zijn van dit voorstel omdat deze niet genoemd worden in het raadsvoorstel. De heer Van de Woestijne zegt dat de SGP, net als NBB, vragen heeft over de zin dat nieuwe gevallen gelijksoortig behandeld zullen worden, omdat dit een vrijbrief lijkt voor nog meer deeltijdappartementen in de kernen. En wil weten of de raad dit nu uit handen geeft of nog zeggenschap houdt. Dat er vanuit de markt, de verkopende zijde, de vraag is gesteld of een aantal appartementen gebruikt mogen worden als deeltijdwoningen omdat hier vraag naar is. De heer Van de Woestijne zegt dat de SGP wil weten wat de voor- en nadelen hier van zijn ten opzichte van permanente bewoning. En of de garantie gegeven kan worden dat er een gezonde mix van permanent, deeltijd en vakantiebewoning op de grens van de kernen blijft. Wethouder Van der Maas zegt dat de discussie in 2013 is begonnen waarbij de verordening dusdanig is aangepast dat de raad zagezegd vrijelijk kon opereren om zo meer verloop van de woningen te creëren en de keuze tussen leegstand met een dode cactus voor het raam, of leegstand met wat meer levendigheid was. Dat er zeker vragen waren over de leefbaarheid in de kernen omdat er meerdere woningen naast elkaar als deeltijdwoning werden gebruikt en minder goed onderhouden werden. Wethouder Van der Maas zegt dat de raad daarna heeft gevraagd te evalueren, wat in 2018 is gebeurd. En waarbij het voorstel is gedaan om 1: stoppen met de regeling, 2: deeltijd wonen alleen in nieuwbouw mogelijk te maken en 3: doorgaan op gelijke voet was. Maar dat het lastig was voor de raad om een keuze te maken omdat zij met verschillende amendementen kwam. En er toen is besloten om een jaar te stoppen met de verordening om te kijken wat het effect zou zijn. Wethouder Van der Maas zegt dat het college, gezien de economische ontwikkelingen, geen reden zag tot wijziging van beleid maar ziet dat er niet zoveel andere woningen dan nieuwbouw te koop staat op Noord-Beveland. En daarom is gekeken of alle mogelijkheden gezien zijn. Maar wat de appartementen betreft, De Dukdalf bijvoorbeeld, waar de bewoners bezwaar hadden gemaakt tegen de verordening, heeft de bezwarencommissie geen uitspraak kunnen doen omdat zij hiertoe niet bevoegd is. Dus niet heeft kunnen onderzoeken of de gemeente voldaan heeft aan rechtsgelijkheid of niet. Wethouder Van der Maas zegt dat de commissie wel onderzoek had kunnen doen als een bewoner een vraag aan het college had gesteld en het college deze vraag niet gehonoreerd had. Maar dat uit een gesprek met de bewoners van De Dukdalf is gebleken dat zij een punt hadden. Omdat De Dukdalf voorzien was als centrumvoorzieningen en hetgeen wat daar gebeurde ook mogelijk was. En de vraag rees of het goed was van een overheid om daar verandering in te brengen. Wethouder Van der Maas zegt dat het college tot de conclusie is gekomen dat dit niet het geval was en daarom gemengde bewoning heeft toegestaan. Mevrouw Van der Klooster zegt te willen weten of de centrumvoorziening van De Dukdalf doorslaggevend is geweest voor dit besluit. Wethouder Van der Maas zegt dat de gemeente

niet af had kunnen wijken van 'wonen met sub bestemming permanent' maar dat dit niet voor De Dukdalf geldt en er dus wel vanaf geweken kon worden.

En het niet terecht was om dit alleen voor De Dukdalf te laten gelden dus er gekeken is naar andere locaties en bleek dat deze andere appartementen allen de mogelijkheid hebben tot recreatief met mogelijkheid tot permanente bewoning, dan wel een dubbelbestemming 'wonen' zonder de toevoeging 'permanent'. Wethouder Van der Maas zegt tot de conclusie te zijn gekomen dat appartementen een apart hoofdstuk zijn binnen de verordening, omdat de Uithaven een recreatieve bestemming heeft waarbij permanente bewoning toegestaan is en Campervelden hoofdbestemming 'wonen' heeft met sub bestemming 'recreatief'. En dat dit geldt voor zowel Aedes Maritima en het appartementencomplex in de Stadspolder. Wethouder Van der Maas zegt dat de raad eerder deze ruimte in de bestemmingsplannen heeft gegeven en het nu lastig wordt om dit met de verordening niet meer toe te staan. En dat alle woningen in de kernen de bestemming 'wonen' hebben met sub bestemming 'permanent', behalve de kern van Colijnsplaat die deze sub bestemming nog niet heeft. Maar dat de verordening eigenlijk overbodig is als het bestemmingsplan van Colijnsplaat afgehandeld is omdat het recreatief wonen in de kern niet meer mag. Wethouder Van der Maas zegt dat de raad eigenlijk al eerder toestemming heeft gegeven voor dubbelbestemming voor appartementen. Mevrouw Dijkinga zegt op te willen merken dat het bestemmingsplan er waarschijnlijk eerder was dan de verordening. Wethouder Van der Maas zegt dat dit niet ter zake doet maar dat het gaat om de rechtsgeldigheid. En dat het college en de raad niet zomaar van een bestemmingsplan kunnen afwijken. En dat op Havelaarstraat 22 nu de mogelijkheid tot pension op rust maar het college de vraag had of deze bestemming nog wel passend was en is. Wethouder Van der Maas zegt dat verandering van bestemming toegestaan had kunnen worden maar wilde dit eerst, ook in het kader van transparantie, voorleggen aan de raad. Maar benadrukt dat voor dit pand dezelfde eisen gelden als voor ieder ander. Dat de heer Faasse een andere visie is toegedaan over het voorstel maar wil toezeggen dat de vraag van de heer Faasse over volkshuisvesting versus krimp, gekoppeld wordt aan de Toekomstvisie om zo nader te onderzoeken wat deze verordening betekent voor de volkshuisvesting. Wethouder Van der Maas zegt in antwoord op de vragen van mevrouw Van der Klooster dat het college en het ambtelijk apparaat nadrukkelijk hebben gekeken naar de situatie van De Dukdalf, maar ook de notulen nagekeken hebben en dat er altijd over 'woningen' gesproken is, nooit over appartementen en dat het ging om de kwaliteit van de woningen en het onderhoud. Wethouder Van der Maas zegt de aanwezigheid van 1 of 2 appartementsblokken in de kernen, geen concentratie te noemen maar wel hierover spreekt als er 5 van de 13 woningen in een straat als deeltijdwoning gebruikt worden. En dat de zin over gelijke behandeling, in overeenstemming met de raad, tekstueel aangepast zal worden dat als het college van mening is dat een andere bestemming dan permanent toegestaan wordt daar waar het niet mag, dit eerst naar de raad komt voor toestemming. Mevrouw Van der Klooster zegt te willen weten of de eerste zin dan uit het voorstel wordt gehaald. Wethouder Van der Maas zegt dat de raad een nieuw raadsvoorstel krijgt waarin deze regel anders verwoord zal worden. Dat de conclusie betreffende appartementen zou kunnen zijn om te stoppen met het bouwen ervan omdat er nu niet veel vraag naar is maar dit in de toekomst kan veranderen door de vergrijzing. Dat de vragen van de heer Van de Woestijne grotendeels zijn beantwoord maar dat als de bestemming veranderd wordt van recreatief/deeltijd naar permanent, dit gevolgen heeft voor de planningslijst en de bouw van woningen. Omdat er heel veel appartementen dan op de markt komen. Wethouder Van der Maas zegt van mening te zijn dat er een verordening voorligt welke inspeelt op alle vragen die er in het verleden zijn geweest. Mevrouw Van der Klooster zegt nog geen antwoord te hebben gehad op haar vraag over de mogelijke risico's. De voorzitter zegt dat dit een fout in de format is. Wethouder Van der Maas zegt het stukje over de bouwleges en de vraag hierover van mevrouw Van der Klooster, anders zal verwoorden in het nieuwe voorstel. Mevrouw Dijkinga zegt, na het voorstel gelezen te hebben en de reactie van de wethouder, dat het niet gaat om de locaties omdat de meesten, met uitzondering van de Singel en de Havelaarstraat buiten de kernen liggen. Maar dat de mensen die aan de even kant van de Singel een woning hebben gekocht, meest jonge



gezinnen zijn die zich niet verdiept hebben in het bestemmingsplan en nu geconfronteerd worden met een appartementencomplex waar recreatief gewoond mag worden. Mevrouw Dijkinga zegt dat recreanten een andere manier van leven hebben die niet strookt met jonge gezinnen en werkende mensen. En dat dit haar grote bezwaar was tegen de bouw van Singel 1 tot en met 19. Omdat men gaat voor leefbaarheid in de kernen wat niet van toepassing is op de Singel, net als de Havelaarstraat wat ook in de kern ligt. En dat de recreatief bewoonde woningen in de Voorstraat van Colijnsplaat zorgen voor donkere plekken als het seizoen voorbij is, en dat dit precies is wat de raad niet meer wilden. Mevrouw Van der Klooster zegt te willen weten of het woningcontingent alleen geldt voor permanente bewoning en niet voor recreatie en of de raad niet heeft opgelet of verkeerd is voorgelicht om tijdens het bespreken niet over appartementen te praten en alleen over woningen. Wethouder Van der Maas zegt dat het woningcontingent alleen voor permanente woningen geldt. De heer Van Belzen zegt de vraag van mevrouw Van der Klooster een interessante te vinden maar dat de VVD het nieuwe voorstel afwacht. Om de informatie ook te kunnen delen met de steunfractie en de fractievoorzitter. De heer Van de Woestijne zegt nog geen antwoord te hebben gehad op de vraag of gegarandeerd kan worden dat er een goede mix tussen permanent, recreatief en deeltijd bewoning van de appartementen gerealiseerd wordt. De heer Sandee zegt dat ook het CDA graag op het voorstel terugkomt in de besluitvormende raadsvergadering. Wethouder Van der Maas zegt nogmaals dat een bestemmingsplan een juridische rechtskracht heeft waar men gebruik van kan maken en de overheid dit moet respecteren. Maar het aan de raad heeft voorgelegd omdat transparantie belangrijk is en het college moet waken dat zij geen voorkeursbehandeling geeft. En dat het niet gaat over de vraag wat er eerder was, de verordening of het bestemmingsplan, maar dat het gaat over wat juridisch het zwaarst weegt. Wethouder Van der Maas zegt, in antwoord op de vraag van mevrouw Van der Klooster, dat de raad niet heeft zitten slapen en het college verkeerd heeft voorgelicht, maar dat noch het college, noch de raad toen hebben nagedacht over het appartementenvraagstuk. En dat er geen garanties kunnen en mogen gegeven worden omtrent de verdeling recreatief/deeltijd en permanent wonen. Wethouder Van der Maas zegt dat er besloten is 5 van de 15 appartementen mogelijk als sub bestemming 'permanent bewoning' te geven en dat dit toelatingsplanologie is maar dat dit geen verplichting is. En dat besloten kan worden om nieuw te bouwen appartementen alleen de bestemming 'wonen' met als sub bestemming 'permanent' te geven maar dat er dan geen appartementen meer gebouwd zullen worden. Wethouder Van der Maas zegt nogmaals dat de raad in geval van nieuwe gevallen, een voorstel krijgt. De voorzitter zegt dat toegezegd is dat het raadsstuk tekstueel zal worden aangepast en stelt vast dat de raad heeft besloten dit voorstel als bespreekstuk terug te laten komen op de agenda van de besluitvormende raadsvergadering. En dat op de vergadering van 25 april a.s. een presentatie door de SWVO gegeven zal worden zodat de raad zich hierop kan voorbereiden.

## 12. Rondvraag.

De heer Quinten zegt de complimenten te willen geven aan de RWS en het college omdat de woningen in de Rozenstraat te Colijnsplaat momenteel gerenoveerd worden en deze een

sieraad voor de kern van Colijnsplaat worden. De voorzitter zegt de complimenten te zullen doorgeven.

De heer Van de Woestijne zegt dat de viaducten over de Oost-Westweg er qua schilderwerk niet al te best uitzien en vraagt of deze viaducten opnieuw geschilderd kunnen worden zodat ook deze, net als het nieuwe fietspad, er weer tiptop uitzien. De heer Verweij zegt dat op de website van de nieuw geopende supermarkt in Kamperland te lezen is dat zij op 1<sup>e</sup> paasdag geopend zijn. En dat dit in strijd is met de nieuwe winkeltijdenverordening welke vorig jaar besloten is. De heer Verweij zegt uit respect voor 1: deze verordening, 2: de ondernemers die zich wel aan de verordening houden en 3: de partijen die tegen de verordening hebben gestemd omdat zij waarde hechten aan de zondagsrust, wil weten van de verantwoordelijk wethouder of de gemeente hierop gaat handhaven of nog beter, in gesprek gaat met de verantwoordelijke ondernemer om erop te wijzen dat opening op 1<sup>e</sup> paasdag in strijd is met de winkeltijdenverordening. De voorzitter zegt niet op de hoogte te zijn van de verordening maar hier naar te zullen kijken en morgen contact op te nemen met de ondernemer. En bedankt de heer Verweij voor zijn attente opmerking.

## 12. Sluiting.

De voorzitter zegt iedereen te bedanken voor de aanwezigheid en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Noord-Beveland in zijn vergadering van 16 mei 2019.

, de griffier

, de voorzitter