

m e m o

Kenmerk	-
Van	Bestuur GGD Zeeland
Datum	20 november 2019
Onderwerp	Reactie op advies Begeleidingscommissie d.d. 01.11.2019
Betreft	Begrotingswijziging Veilig Thuis 2020

Op 1 november 2019 is door de Begeleidingscommissie GGD Zeeland een advies verstuurd naar gemeenten en naar GGD Zeeland. Het bestuur van GGD Zeeland heeft vraagtekens geplaatst bij de status van dit advies.

Toelichting op het proces

Op verzoek van het Algemeen Bestuur van GGD Zeeland is in de vergadering van 5 juli 2019 geen besluit genomen over de begrotingswijziging Veilig Thuis en gevraagd om meer informatie in een extra AB-vergadering over dit onderwerp. Daarop is een extra informatiebijeenkomst georganiseerd voor het Algemeen Bestuur op 19 september 2019. Voor alle ambtenaren die een advies uitbrengen (werkgroep HGKM, PAO en BC) is hiervoor een extra informatiebijeenkomst georganiseerd op 2 oktober 2019.

De ambtenaren hebben een advies uitgebracht aan het Algemeen Bestuur voor haar vergadering op 11 oktober 2019.

Het algemeen Bestuur heeft alle relevante achtergrondinformatie (informatiebijeenkomst op 19 september 2019 en de adviezen van ambtenaren) gewogen en op basis hiervan het volgende besluit genomen t.a.v. begrotingswijziging 2020:

Besluit Algemeen Bestuur 11 oktober 2019:

1. Instemmen met het voorstel een bedrag van € 681.385,- beschikbaar te stellen in 2020. Hiermee kan voldoende formatie worden ingezet om aan de wettelijke taken te voldoen.
2. De GGD krijgt de opdracht om vanuit de reserves van GGD Zeeland incidenteel een bijdrage te doen ter compensatie van (een deel van) het bovenstaande bedrag van € 681.385,- .

3. Er wordt in opdracht van de gemeentes een brede werkgroep ingesteld met als opdracht om medio 2020 een plan van aanpak op te leveren met structurele verbeteringen over de gehele keten heen. Hierin worden de lopende initiatieven, zoals project 'Vaart in veiligheid' en de pilot 'Preventieve Jeugdbescherming' integraal meegenomen. Veilig Thuis wordt bij de totstandkoming van dit plan van aanpak actief betrokken.
4. Er wordt een actieve lobby opgezet naar het rijk. De gemeentes ondernemen tevens actie richting VNG, om de urgentie te benadrukken met VWS tot afspraken te komen over financiering van tekorten. VWS heeft al mondelinge toezeggingen gedaan. Indien de financiering vanuit VWS niet toereikend is, dan zal in overleg met VWS heroverweging van de uitvoering van de wettelijke taak plaatsvinden. Voorgesteld wordt om dit in de risicoparafen van de GGD en de gemeenten op te nemen.

Na deze vergadering heeft GGD Zeeland op basis van besluit 2 € 256.000,- beschikbaar gesteld vanuit de bestemmingsreserves GGD Zeeland, zodat de bijdrage van de gemeenten € 425.385,- bedraagt. Op 14 oktober 2019 is hiervoor een zienswijze gevraagd.

Vervolgens heeft de Begeleidingscommissie op 1 november 2019 advies uitgebracht, wat procedureel niet juist is. Immers de ambtenaren hebben voorafgaande aan de AB-vergadering van 11 oktober 2019 al advies uitgebracht.

Hieronder treft u een reactie aan op het advies van de Begeleidingscommissie.

Reactie op het advies van de begeleidingscommissie (voortaal BC):

Vragen

- Wat is de status van dit document? Aan wie is het advies gericht? Ambtenaren hebben al eerder advies uitgebracht aan het Algemeen Bestuur m.b.t. de vergadering van 11 oktober 2019.
- Advies van de Begeleidingscommissie staat haaks op de besluiten van het Algemeen Bestuur op 11 oktober 2019. In hoeverre zijn bestuurders hierover geïnformeerd?

Constateringen

- Er ligt door het Algemeen Bestuur een besluit van 11 oktober 2019 dat nu voor zienswijze is gestuurd naar de gemeenteraden.
- Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeenten en GGD Zeeland om tot een goede oplossing te komen. Primair ligt de verantwoordelijkheid van deze wettelijke taak bij gemeenten. GGD Zeeland voert uit.

- In het advies van de Begeleidingscommissie wordt geen rekening gehouden met de veiligheid kinderen / gezinnen. Als er onvoldoende middelen zijn dan komt de uitvoering van deze wettelijke taak in gevaar. In hoeverre willen bestuurders / gemeenten dit risico nemen?
- In het advies van de Begeleidingscommissie wordt geen rekening gehouden met het besluit van het Algemeen Bestuur t.a.v. het verbeteren van de ketensamenwerking. T.a.v. verbetering van ketensamenwerking zal pas in de loop van 2020 meer duidelijkheid komen, terwijl Veilig Thuis vanaf 1 januari 2020 wel verantwoordelijk is voor de uitvoering van deze wettelijke taak.
- In het advies van de Begeleidingscommissie wordt geen rekening gehouden met het besluit van het Algemeen Bestuur t.a.v. de lobby naar rijk. T.a.v. eventuele extra financiële middelen van het rijk zal pas in de loop van 2020 meer duidelijkheid komen, terwijl Veilig Thuis vanaf 1 januari 2020 wel verantwoordelijk is voor de uitvoering van deze wettelijke taak.
- Het advies van de Begeleidingscommissie is eenzijdig / puur financieel opgebouwd. Waarbij de financiële risico's bij de GGD worden gelegd, terwijl de primaire verantwoordelijkheid ligt bij de gemeenten.
- Inhoudelijk staan er feitelijke onjuistheden in het advies c.q. roept het advies vragen op. De Begeleidingscommissie heeft het namelijk over het feit dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met alle lopende ontwikkelingen die direct gerelateerd zijn aan de wettelijke taken van Veilig Thuis. Dit is onjuist. Veilig Thuis is op de hoogte van en betrokken bij alle relevante ontwikkelingen. Alle relevante ontwikkelingen zijn onder de aandacht gebracht bij het Algemeen Bestuur ter besluitvorming op 11 oktober 2019.
- De Begeleidingscommissie stelt vraagtekens of de formatie uitbreiding in deze arbeidsmarkt wel te realiseren is en wat de impact is op de formatie van andere ketenpartners in de veiligheidsketen. Dit zijn o.i. geen valide argumenten. Veilig Thuis is verantwoordelijk om uitvoering te geven aan de besluiten die door het Algemeen Bestuur zijn genomen. Tot op heden is het Veilig Thuis gelukt om de formatie op orde te krijgen.
- In een paar gemeenten is letterlijk het advies van de Begeleidingscommissie in een collegebesluit verwoord, terwijl er een andere zienswijze (namelijk het besluit van het Algemeen Bestuur van 11 oktober 2019) voorligt voor zienswijze. Door raadsleden zijn hier inmiddels ook al vragen over gesteld. Is dit wel juist?