

Gemeente Noord-Beveland

Ingek. 18 JAN. 2013

no. 2013.208 afd.

Relatienr.

Klass. no.

K.P. Mads

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
en de leden van de gemeenteraad van Noord-Beveland.

16 januari 2013.

Geacht college,

Via uw website heb ik informatie gekregen over het nieuwe ontwerpbestemmingsplan voor het gebied De Banjaard. Aangezien mijn vrouw en ik in 1997 een huis hebben gekocht op de "nieuwe" Banjaard en wij met ons gezin daar zeer regelmatig verblijven hebben wij met veel interesse dit nieuwe plan gelezen.

Wij voelen ons in uw gemeente goed thuis en erg betrokken. In algemene zin vind ik dat er een prima voorstel is gemaakt voor een actueel bestemmingsplan. Toch heb ik één mogelijke aanvulling en een tweetal bezwaren. Alle drie betreffen bepalingen van hoofdstuk 2 artikel 6.

1. In 6.2.1 staat een aantal bouwregels. Hierbij is het naar mijn mening zinvol een bepaling toe te voegen in de zin van: "het aangebouwde of vrijstaande bijgebouw dient te worden uitgevoerd in de stijl en de kleurstelling van het park." Dit is in het verleden regelmatig aangegeven door de bestuurders van Noordzee Residence De Banjaard. Toch blijkt dat er nogal eens wordt afgeweken wat het algemene aanzien niet ten goede komt.
2. In 6.3 **Specifieke gebruiksregels** staat a. het permanent bewonen of laten bewonen van gebouwen is niet toegestaan en d. verblijfsrecreatie zonder een bedrijfsmatige exploitatie is niet toegestaan. Ik heb bezwaar tegen bepaling a en ik heb bezwaar tegen bepaling d als dit zou betekenen dat ik niet bij gelegenheid zonder tussenkomst van een verhuurbedrijf ons huis zou kunnen verhuren.

Als toelichting het volgende.

1. Iedere betrokkene bij Noordzee Residence De Banjaard ervaart juist de uitstraling door een bepaalde stijl keuze als waardevol. Toch blijkt dat sommige eigenaars een bijgebouwtje plaatsen wat absoluut niet past. Er zijn zelfs zeecontainers geplaatst. Door de voorgestelde toevoegende bepaling op te nemen is het gemakkelijker de bedoelde inrichting en kleurstelling van het park te handhaven.

2. Wat betreft de bepaling betreffende het permanent bewonen denk ik dat het gelet actuele Europese ontwikkelingen, het feit dat de huizen voldoen aan eisen zoals deze gelden voor woonhuizen en voor een aantal gelijke situaties in uw gemeente wel permanent bewonen is toestaan, het niet meer redelijk is deze beperking op te leggen. Ik voel mij hierdoor beperkt en benadeeld. Reden u te verzoeken deze bepaling te laten vervallen.
3. Wat betreft de bepaling d. **verblijfsrecreatie zonder een bedrijfsmatige exploitatie is niet toegestaan**. Voor mij is deze bepaling niet duidelijk. Vanaf het begin is de contractuele bepaling op de nieuwe Banjaard zodanig dat de verhuur door De Roompot organisatie of door de eigenaar gebeurt. Andere verhuur organisaties zijn door de overeenkomst tussen Roompot en de koper destijds uitgesloten. Als de nieuwe bepaling betekent dat de verhuur exclusief middels een bedrijfsmatige exploitatie zou dienen te gebeuren kunnen veel huiseigenaren niet meer zelf verhuren en dient iedere verhuur via de Roompot organisatie te gebeuren. Dat lijkt mij niet juist. In ieder geval ook reden u te verzoeken de betreffende bepaling te laten vervallen.

De door mij ingebrachte opmerking en de bezwaren zijn hopelijk voldoende duidelijk.
Vanzelfsprekend ben ik bereid dit bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

In afwachting van uw reactie teken ik met vriendelijke groet,

