

Achtergrondinformatie t.b.v. behandeling klacht over handelwijze Burgemeester Delhez (te behandelen 4 juli 2018)

Inleiding

Voorafgaande aan de Gemeenteraadsverkiezingen van 21 maart j.l. werd door Burgerstem Noord-Beveland gedurende 14 weken elke week een probleemdossier aan de orde gesteld. Eén van deze dossiers had betrekking op overtredingen van de gedragscode door raadsleden, waardoor de integriteit binnen de Raad soms ver te zoeken was.

Dossier 12 – Naleving gedragscode door Gemeenteraadsleden (publicatie 1 februari 2018)

Tot nu toe gingen de dossiers uitsluitend over projecten en kon u lezen hoe partijen hierover stemden. Naast het vertrouwen in de politiek en de politici, bepalen ook de financiële gevolgen van het gevoerde beleid voor de individuele kiezer, vaak zijn/haar keuze. Daarom wordt in de laatste 3 dossiers vooral aan het vertrouwen en financiën extra aandacht geschonken.

De Gemeenteraad heeft een gedragscode, waaraan alle raadsleden geacht worden zich te houden. De gedragscode is op zich duidelijk en stelt dat elk raadslid onafhankelijk dient te zijn en elke vorm (en zelfs de schijn) van belangenvermenging voorkomen moet worden. Binnen de Gemeenteraad zijn er de afgelopen jaren zaken gepasseerd, waarbij men zich kan afvragen of hiernaar wel altijd gehandeld is.

Medio augustus 2017 ontvingen wij een e-mail, waarin bekend werd gemaakt dat ██████████ (CDA) vanaf 2007 een zakelijke relatie had met ██████████ (voorheen De Roompot). De e-mail werd gezonden, inclusief alle bewijzen. Na onderzoek bleek, dat er al vanaf 1994 een relatie bestond tussen ██████████. Gedurende de gehele periode, waarin ██████████ in de Raad zat, heeft hij de Raad nooit over deze relatie geïnformeerd. Onacceptabel is, dat hij zich ook nooit van stemming onthield bij onderwerpen, die één van de bedrijven van ██████████ betroffen. In een aantal gevallen was de stem van ██████████ daarbij zelfs doorslaggevend. Dat daarmee besluiten ook hun rechtsgeldigheid konden verliezen, was een risico dat (zeker) een fractievoorzitter nooit had mogen nemen! Degene die de e-mail stuurde, verwonderde zich hierover en was boos over dit gedrag van het langstzittende lid in de Gemeenteraad!

Maar ook bij de stemming over het voorstel 'Domein Het Camperveer' (dossier 8), werd de gedragscode ruim geïnterpreteerd. ██████████ (BEN) stemde voor dit voorstel, dat betrekking had op een project van z'n broer. De schijn van (middellijk persoonlijke) belangenvermenging was immers ook hier duidelijk aanwezig. Het is regel dat een Raadslid dan niet aan de discussie deelneemt en zich ook onthoudt van stemming, maar ██████████ deed dit niet. Een en ander was iedereen bekend, alsook dat dit niet verenigbaar was met de geldende Gemeentelijke gedragscode, de Gemeentewet, alsook de Algemene Wet Bestuursrecht. En toch gebeurde dit!

Informereren van burgemeester en diens reactie hierop op 14 februari 2018

Uit deze publicatie bleek nergens dat ██████████ de persoon was die de overtreding van de ██████████ aanbracht, maar aan burgemeester Delhez werd op 9 februari 2018 e.e.a. (inclusief alle bewijzen) wel in een email bekend gemaakt. Naar aanleiding hiervan nam de heer Delhez op 14 februari 2018 hierover telefonisch contact met mij (als vertegenwoordiger namens Burgerstem) op en bij dit telefoongesprek luisterde de heer Poortvliet mee. In dit gesprek meende de heer Delhez o.a. mijn integriteit ter discussie te moeten stellen en keurde daarmee mijn email over de overtredingen van zowel ██████████ af. Wij meenden hiermee juist aan onze burgerplicht te voldoen en dit verwijt vonden wij dermate stuitend dat op 16 februari een aanvullende publicatie over dit dossier plaatsvond.

**Achtergrondinformatie t.b.v. behandeling klacht over handelwijze Burgemeester Delhez
(te behandelen 4 juli 2018)**

Horen, Zien en Zwijgen op Noord-Beveland (Publicatie 16 februari 2018)

Politici, bestuurders en ambtenaren propageren al decennia lang het belang van integriteit, maar blijken dit in de praktijk nog wel eens te vergeten. Ook binnen de Gemeenteraad op Noord-Beveland zijn er de afgelopen jaren zaken gepasseerd, waarbij er niet altijd even integer werd gehandeld. Zo maakte [REDACTED] (BEN) medio augustus 2017 in een email de zakelijke relatie bekend van [REDACTED] (CDA) met [REDACTED] van voorheen De Roompot. Daarbij zond hij begeleidend alle bewijzen, maar meldde wel dat hij niet met naam genoemd wilde worden als bron. Een dubbele moraal waar het integriteit betreft!

In de gedragscode voor volksvertegenwoordigers staat vermeld dat men niet deelneemt aan de stemming over aangelegenheden, die hem/haar zakelijk of middellijk persoonlijk (o.a. via familiebanden tot de 3e graad) verbinden. Bij nader onderzoek bleek dat [REDACTED] samen met [REDACTED] al vanaf 1994 eigenaar was van Mini-Camping De Ontdekking, die [REDACTED] exploiteerde. Nagenoeg z'n gehele zittingsperiode als lid van de Gemeenteraad was [REDACTED] dus een zakenpartner van [REDACTED] echter dit heeft hij nooit aan zijn collega raadsleden bekend gemaakt. Kwalijker is, dat [REDACTED] zich ook nooit van stemming onthield bij raadsvoorstellen, die één van de bedrijven van [REDACTED] betroffen. Aangezien dit in strijd is met de gedragscode van raadsleden, kan een besluit zelfs haar rechtsgeldigheid verliezen en dit risico mag een fractievoorzitter toch nooit nemen.

Opvallend is dat de bringer van alle feiten over [REDACTED] de collega-fractievoorzitter [REDACTED] van BEN was. Maar diezelfde [REDACTED] stemde wel mee voor het project 'Domein Het Camperveer' van z'n broer. De schijn van (middellijk persoonlijke) belangenvermenging was hier overduidelijk aanwezig! Naar onze mening heeft de kiezer het recht om kennis van deze feiten te nemen en vandaar ook dat wij in dossier 12 hieraan aandacht schonken. Mede naar aanleiding hiervan kondigde burgemeester Delhez, als bewaker van de integriteit binnen de Gemeente, in een telefoongesprek aan, dat er een strenge integriteitscontrole bij de nieuwe raadsleden zal gaan plaatsvinden. Op zich een goede zaak, maar op de vraag wat hij aan de huidige overtreders zou gaan doen, vroeg de heer Delhez wat wij voor acties verwachten?

Op zich is de bewaking van de integriteit binnen de Gemeente een taak van de burgemeester, alsook het treffen van sancties bij schending ervan. Het is tekenend dat de heer Delhez wel vond, dat de signalering door Burgerstem Noord-Beveland niet integer was, terwijl wij meenden dat het onze plicht was om hem hierop te wijzen. Overigens hadden wij de naam van [REDACTED] in de publicatie van dossier 12 niet als bron genoemd. Wij meenden dat onze burgemeester de naam van [REDACTED] wel moest weten, maar helaas denkt de heer Delhez hier dus anders over.

Wij vinden, dat nu alle betrokkenen liever het 'horen, zien en zwijgen' principe toepassen, de kiezer het recht heeft om deze feiten te kennen. Kiezers baseren immers hun keuze mede op vertrouwen en een Behoorlijk Bestuur begint naar onze mening bij een Integer Bestuur!

NB. Alle bovenstaande feiten, zijn afkomstig uit officiële documenten, die eventueel op verzoek kunnen worden verstrekt.

Bijgaand treft u ook de originele email van [REDACTED] (fractievoorzitter BEN) aan.