

**KLACHTENCOMMISSIE**

Rapport als bedoeld in artikel 2.6 van de Verordening op de behandeling van klachten van de gemeente Noord-Beveland inzake de klacht van [REDACTED] d.d. 16 mei 2018 (ontvangen 18 mei 2018) tegen burgemeester Delhez

Vergadering van 4 juli 2018

1. De procedure / voorgeschiedenis

Op 16 mei 2018 dient [REDACTED] namens Burgerstem Noord-Beveland (hierna klager) een klacht in tegen de heer M.J.A. Delhez, burgemeester van de gemeente Noord-Beveland (hierna: beklaagde). Klager is van oordeel dat hij onheus is bejegend in een telefoongesprek dat in februari 2018 heeft plaatsgevonden tussen klager en beklaagde.

Op 31 mei 2018 gaat er een uitnodiging uit van de voorzitter van de klachtencommissie aan klager. De onafhankelijke klachtencommissie (hierna: de commissie) heeft klager daarbij uitgenodigd voor de zitting van 4 juli 2018. De klacht is ter zitting van de commissie d.d. 4 juli 2018 behandeld. Klager en beklaagde zijn verschenen.

2. De klacht

Klager is van oordeel dat er binnen de gemeente Noord-Beveland sprake is (geweest) van belangenverstrengelingen. Hij heeft via via stukken ontvangen die volgens hem duiden op een integriteitsschending en hij heeft deze stukken gepubliceerd op social media. Klager wilde weten welke stappen beklaagde ter zake van de schendingen ging ondernemen. Klager heeft deze vraag aan beklaagde gesteld in een telefoongesprek van februari 2018. Volgens klager heeft beklaagde toen de volgende opmerking gemaakt “ U meent mij wel de maat te moeten nemen maar bent u zich bewust dat u zelf ook bepaald niet integer heeft gehandeld”. Hierbij mogelijk doelend op het kenbaar maken van de naam van de persoon via wie klager de voornoemde stukken had ontvangen. Klager voelt zich door deze uitspraak onheus bejegend en aangetast in zijn integriteit. Volgens klager heeft beklaagde met zijn opmerking onterecht de integriteit van klager ter discussie gesteld. En dat terwijl klager juist een integriteitskwestie aankaartte. Klager wil excuses van beklaagde.

Standpunt beklaagde

Beklaagde stelt dat hij integriteit hoog in het vandaal heeft staan. Een burgemeester moet toezien op raadsleden, maar heeft geen instrumenten of machtsmiddelen ten aanzien van integriteitsschendingen. Wat betreft het bewuste telefoongesprek geeft beklaagde aan dat hij klager alleen heeft gevraagd: “vindt u zelf dat u integer gehandeld heeft?” Deze vraag was gesteld met name omdat naar oordeel van beklaagde klager feiten niet juist had vermeld. De griffier heeft meegeluisterd met het gesprek en kan bevestigen dat beklaagde alleen deze opmerking heeft gemaakt. Klager is overigens geen onbekende van de gemeente, hij volgt de verrichtingen van de gemeente zeer kritisch en publiceert daar ook scherp over. In de gegeven context is het stellen van een dergelijke vraag passend en niet bedoeld om te irriteren of te suggereren. Beklaagde merkt op dat hij altijd getracht heeft om het gesprek met klager gaande te houden ondanks wat er door klager over de gemeente wordt gezegd. Zijn intentie is niet om mensen te beledigen.

3. Toetsingskader

Een ieder heeft het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan. Een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. De klachtencommissie kan tot de volgende oordelen komen:

Adequaat: dit is een positieve waardering: er is meer gedaan dan alleen behoorlijk handelen.

Behoorlijk: er zijn geen normen geschonden en er is gehandeld zoals redelijkerwijs van de overheid verwacht mag worden.

Niet onbehoorlijk: er is behoorlijk gehandeld maar voor een burger blijft het moeilijk te accepteren.

Onzorgvuldig: op zichzelf is er geen grove schending van de regels, maar er moet een bestuurlijke correctie volgen.

Niet behoorlijk: er zijn meer respectievelijk zeer fundamentele normen geschonden. Dit kan het geval zijn als een dienst helemaal niet reageert, als de wet of verordening wordt geschonden of als er sprake is van een aantal op zich minder ernstige tekortkomingen.

Onbehoorlijk: komt zowel juridisch als taalkundig overeen met "niet behoorlijk" maar wordt alleen bij flagrante schendingen gehanteerd.

4. De beoordeling

De commissie heeft vastgesteld dat [REDACTED] niet optreedt namens een rechtspersoon zodat het er voor moet worden gehouden dat hij als privé-persoon een klacht heeft ingediend.

De commissie heeft voorts goede nota genomen van de uiteenzetting van de burgemeester dat hij integriteit hoog in het vandaal heeft staan. Aldus behoeft klager niet bevreesd te zijn dat zijn melding over een vermeende integriteitsschending niet serieus wordt genomen.

De commissie stelt echter voorop dat in casu de vraag voorligt of klager onheus is bejegend en niet of de burgemeester zijn taak goed uitvoert.

Klager voelt zich onheus bejegend omdat tegen hem zou zijn gezegd dat hij niet integer zou handelen. Dit steekt klager extra omdat klager nu juist zelf een integriteitskwestie aan heeft gekaart.

De commissie gaat er echter van uit dat beklaagde aan klager (alleen) heeft gevraagd: "vindt u zelf dat u integer gehandeld heeft"? Dat is in zoverre relevant omdat in de weergave van het gesprek door klager door beklaagde een directe beschuldiging zou zijn geuit (u heeft niet integer gehandeld), hetgeen onder bepaalde omstandigheden mogelijk als een onheuse bejegening zou kunnen worden gezien. Dit laat de commissie nu verder onbesproken.

De commissie is van oordeel dat het enkel stellen van een vraag niet klachtwaardig is, zelfs niet als beklaagde feitelijk met het stellen van de vraag zijn eigen vermoeden of gevoelens uit heeft willen spreken. Klager kan immers gewoon op de vraag antwoorden en eventueel het vermoeden ontzenuwen. Beklaagde heeft overigens ter zitting aangegeven dat hij niet heeft willen irriteren of suggereren. De commissie is van oordeel dat beklaagde niet onbehoorlijk heeft gehandeld.

5 Eindconclusie

De klachtencommissie komt tot het oordeel dat de klacht van [REDACTED] over de heer Delhez **ongegrond** is.

De klachtencommissie van de gemeente Noord-Beveland,

De voorzitter,

de secretaris,

b/a

[REDACTED]

**Verslag van de hoorzitting van de klachtencommissie van de gemeente Noord-Beveland
gehouden naar aanleiding van de klacht ingediend door [REDACTED] d.d. 16 mei 2018
(ontvangen 18 mei 2018) tegen burgemeester Delhez**

Aanwezigen:

Voorzitter klachtencommissie: [REDACTED]

Commissieleden: [REDACTED]

Secretaris klachtencommissie: [REDACTED]

Klager: [REDACTED]

Beklaagde: burgemeester M.J.A. Delhez

De voorzitter opent de vergadering en licht de procedure toe en geeft het woord aan [REDACTED]

[REDACTED] merkt op dat de agenda van de commissie niet publiekelijk kenbaar wordt gemaakt en men er dus niet achter kan komen dat een hoorzitting zal plaatsvinden. Hij heeft de agenda van de commissie niet ontvangen en uit de agenda valt alleen op te maken dat er een klacht is ingediend zonder toelichting.

De voorzitter geeft aan dat de agenda niet actief openbaar wordt gemaakt. De inhoud van de klacht wordt besproken op de hoorzitting en wordt inderdaad niet altijd op de agenda vermeld.

De burgemeester overhandigt aan de secretaris van de commissie een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van de vereniging Partij Burgerstem Noord-Beveland en een e-mail van een van de bestuursleden. De burgemeester verklaart verder dat er een raadslid aanwezig is om de hoorzitting bij te wonen, dat hij hier geen bezwaar tegen heeft en dat hij er eveneens geen bezwaar tegen heeft dat de hoorzitting openbaar is en dat stukken openbaar worden gemaakt.

[REDACTED] geeft aan dat fractievoorzitter [REDACTED] de informatie omtrent de integriteitsschendingen aan iemand heeft verzonden met opmerking dat de informatie gebruikt mag worden zonder vermelding van zijn naam. [REDACTED] merkt op dat hij de informatie niet rechtstreeks van [REDACTED] heeft ontvangen en dat hij in de publicatie alleen de naam van [REDACTED] heeft vermeld. Naar aanleiding van de publicatie is er contact geweest met de burgemeester. [REDACTED] vindt de richtlijn ten aanzien van integriteit prima, maar voor hem staan nu de door hem geconstateerde belangenverstrengelingen centraal, waarbij bedoeld wordt op [REDACTED] en sommige raadsstemmingen waarbij er naar zijn mening sprake is geweest van belangenverstrengelingen. [REDACTED] wil weten wat de burgemeester daar tegen gaat doen en heeft deze vraag aan de burgemeester gesteld in het telefoongesprek van februari 2018. In dit telefoongesprek heeft de burgemeester volgens [REDACTED] de volgende opmerking gemaakt:

“U meent mij wel de maat te moeten nemen maar u heeft zelf ook niet integer gehandeld”.

Hierbij doelend op het kenbaar maken van de naam van [REDACTED]. De [REDACTED] vindt het krankzinnig dat degene die een integriteitsschending meldt, zelf wordt aangesproken op integriteit.

De voorzitter merkt op dat hetgeen [REDACTED] nu naar voren brengt ook in zijn schriftelijke klacht staat.

De voorzitter vraagt aan de burgemeester of hij in het telefoongesprek naast een toelichting op het integriteitsbeleid ook de kwestie [REDACTED] aan de orde wilde stellen?

De burgemeester antwoordt dat hij zijn eigen controles heeft uitgevoerd en dat hij integriteit hoog in het vandaal heeft staan. De burgemeester moet toezien op raadsleden, maar heeft geen

instrumenten of machtsmiddelen ten aanzien van integriteitsschendingen. Ten aanzien van integriteit spreek je de betreffende personen hier op aan. Wat betreft het bewuste telefoongesprek geeft hij aan dat hij [REDACTED] heeft gevraagd: "vindt u zelf dat u integer gehandeld heeft?". Hij heeft een getuige die kan bevestigen dat hij deze opmerking heeft gemaakt.

De voorzitter vraagt aan [REDACTED] of hij de opmerking van de burgemeester ziet als een wedervraag of als een beschuldiging.

[REDACTED] geeft aan dat hij niet wist dat de burgemeester hem hieromtrent zou bellen en dat hij geen getuige had.

[REDACTED] vraagt of de burgemeester heeft gevraagd of het telefoongesprek gelegen kwam.

De burgemeester meent zich te herinneren dat hij belde tijdens een schaatswedstrijd op t.v. en dat hij aan [REDACTED] heeft gevraagd of het telefoongesprek gelegen kwam. Volgens de burgemeester heeft [REDACTED] hem vervolgens in de gelegenheid gesteld om het telefoongesprek met hem te voeren.

[REDACTED] geeft aan dat het een welles-nietes verhaal is. Hij verwijst naar een brief van minister Ollongren van 19 maart 2018 aan gemeenteraden en burgemeesters die ging over de verantwoordelijkheid van burgemeesters omtrent bestuurlijke integriteit. Naar zijn mening heeft de burgemeester de morele plicht om toe te zien op integriteitsschendingen. Hij is er niet op uit om mensen zwart te maken.

[REDACTED] merkt op dat in deze hoorzitting niet de vraag centraal staat of de burgemeester zijn taak goed uitvoert, maar [REDACTED] zich onheus bejegend voelt.

[REDACTED] antwoordt dat hij zich onheus bejegend voelt.

De burgemeester legt uit dat de gemeente Noord-Beveland een van de weinige gemeenten is die raadsleden laat toetsen door bureau Berenschot. De [REDACTED] heeft een aversie tegen de gemeente als instituut. Voor het bewuste telefoongesprek heeft hij met [REDACTED] een gesprek gehad op zijn kantoor naar aanleiding van documenten die Burgerstem had gepubliceerd en die naar zijn mening beschadigend waren voor de gemeente. Hij vond de publicatie niet terecht en niet goed onderbouwd en daarover heeft hij een gesprek gehad met [REDACTED]

De voorzitter vraagt aan de burgemeester of hij aan [REDACTED] ook duidelijk heeft gemaakt dat hij weinig tot geen machtsmiddelen heeft ten aanzien van integriteit van raadsleden.

De burgemeester antwoordt dat hij die kans niet kreeg. De burgemeester legt uit dat hij een raadslid niet de mogelijkheid kan onthouden om te stemmen. Of het verstandig is van een raadslid om te stemmen als er een (schijn van) belangenverstrengeling kan zijn, is een tweede. De maat neem je met elkaar en in het presidium wordt vaak besproken of het verstandig is of een raadslid aanwezig moet zijn bij een onderwerp dat behandeld wordt. De burgemeester benadrukt nogmaals dat hij geen enkel raadslid kan verbieden te stemmen. Als er sprake is van strafbaarheid dan zijn maatregelen wel noodzakelijk en zal door justitie gezien moeten worden of vervolging moet worden [REDACTED] was het echter niet eens met dit standpunt.

De voorzitter vraagt aan de burgemeester of het zijn intentie was om de specifieke kwestie omtrent [REDACTED] ook te bespreken met [REDACTED]

De burgemeester antwoordt hierop bevestigend en geeft aan dat hij het van belang vond om dan eerst het integriteitsbeleid ten aanzien van raadsleden toe te lichten zoals de screening door Berenschot.

[REDACTED] vraagt aan de burgemeester of hij zich de irritatie bij [REDACTED] kon voorstellen naar aanleiding van zijn tegenvraag.

De burgemeester antwoordt dat hij zich dat niet goed kan voorstellen omdat hij al een eerder gesprek had gehad met [REDACTED] en [REDACTED] dan zijn ergernis laat blijken over de gemeente, bijvoorbeeld op facebook. Het is niet zijn intentie geweest om hem te irriteren. De griffier heeft meegeluisterd met het gesprek. Men is nooit toegekomen om de zaak inhoudelijk te bespreken.

De voorzitter vraagt aan de burgemeester of een wedervraag wel gepast was.

De burgemeester antwoordt dat hij de wedervraag in deze context gepast vond. Hij geeft aan dat hij een gesprek op zijn manier voert.

De voorzitter stelt de door de burgemeester overhandigde e-mail en uittreksel Kamer van Koophandel aan de orde en vraagt [REDACTED] om uitleg.

[REDACTED] legt uit dat Burgerstem Noord-Beveland begonnen is als een vorm van inspraak door middel van enquêtes en dat hij daarvan de initiatiefnemer is geweest. [REDACTED]

[REDACTED] verklaart dat hij op geen enkele wijze verbonden is met de in de kamer van koophandel ingeschreven formele vereniging Burgerstem Noord-Beveland, waarvan de burgemeester een uittreksel heeft verstrekt. Deze laatstgenoemde organisatie hanteert echter ook de naam Burgerstem Noord-Beveland. [REDACTED] geeft aan dat hij de vertegenwoordiger is van Burgerstem Noord-Beveland maar dat dit geen formele vereniging betreft. Hij hecht er waarde aan dat hij niet op persoonlijke titel de klacht heeft ingediend maar namens Burgerstem Noord-Beveland.

[REDACTED] vraagt aan [REDACTED] of hij excuses wenst van de burgemeester.

[REDACTED] antwoordt dat hij zich voelt aangetast in zijn integriteit.

De voorzitter merkt op dat de burgemeester heeft aangegeven dat hij [REDACTED] niet heeft willen beledigen of de intentie had te suggereren dat hij niet integer was.

[REDACTED] informeert bij de [REDACTED] of dit voldoende is.

[REDACTED] antwoordt dat de burgemeester nu ontkent wat er gezegd is en hem voor de tweede keer beticht van iets dat niet waar is.

De burgemeester merkt op dat hij altijd getracht heeft om het gesprek met [REDACTED] gaande te houden ondanks wat er door [REDACTED] over de gemeente wordt gezegd. Zijn intentie is niet om mensen te beledigen.

Niets meer aan de orde zijn, sluit de voorzitter de hoorzitting.

De klachtencommissie van de gemeente Noord-Beveland,

De voorzitter,

de secretaris,

b/a

[REDACTED]