

18.0001131



Voorstraat 31, Wissenkerke 4491 EV
Postbus 3, 4490 AA Wissenkerke
Tel 14 0113 • Fax 0113 377 300

Advies B&W			
Onderwerp	Afhandeling klacht		
Inhoud	Afhandeling ingekomen klacht d.d. 18 mei 2018		
Concept besluit	De klacht conform het advies van de klachtencommissie ongegrond verklaren		
Beleid & Projecten	Steller: [REDACTED]	Datum: 24-7-2018	Nummer: 18.0001131
Portefeuillehouder	wethouder Schenkelaars		
Behandelen OR			
Beh. in informatieve raad van			
Beh. in besluitvorm. raad van			
Financiële consequenties:			
Dekking binnen begroting:			
Verordening gecheckt:			
	a.v.k.	akk.	bespr.
Secretaris		[REDACTED]	
Burgemeester		[REDACTED]	
W.H.J.M. Schenkelaars		[REDACTED]	
A.P.L.M. Slenter		[REDACTED]	
A.G. van der Maas		[REDACTED]	
Besluit d.d.	31/07/2018	Conform advies	
Besluit	De klacht conform het advies van de klachtencommissie ongegrond verklaren		

Inleiding

Op 18 mei 2018 heeft de [REDACTED] namens Burgerstem Noord-Beveland een klacht ingediend over de handelswijze van de burgemeester. De [REDACTED] is van oordeel dat hij onheus bejegend is in een telefoongesprek dat in februari 2018 heeft plaatsgevonden tussen de heer [REDACTED] en burgemeester.

Argumenten bij beslispunt

Op 4 juli 2018 heeft behandeling van de klacht plaatsgevonden tijdens de hoorzitting van de klachtencommissie. Op 24 juli 2018 is het verslag van de klachtencommissie en het advies inzake de afhandeling van de klacht ontvangen.

De klachtencommissie heeft allereerst in haar advies vastgesteld dat [REDACTED] niet optreedt namens een rechtspersoon, zodat het ervoor moet worden gehouden dat hij als privé-persoon een klacht heeft ingediend.

De klachtencommissie overweegt vervolgens in haar advies dat zij goede nota heeft genomen van de uiteenzetting van de burgemeester dat hij integriteit hoog in het vaandel heeft staan. Aldus behoeft [REDACTED] volgens de klachtencommissie niet bevreesd te zijn dat zijn melding over een vermeende integriteitsschending niet serieus wordt genomen.

De klachtencommissie stelt echter voorop dat in casu de vraag voorligt of [REDACTED] onheus is bejegend en niet of de burgemeester zijn taak goed uitvoert.

De klachtencommissie gaat ervan uit dat de burgemeester alleen aan [REDACTED] een vraag heeft gesteld. De klachtencommissie is van oordeel dat het enkel stellen van een vraag niet klachtwaardig is, zelfs niet als de burgemeester feitelijk met het stellen van de vraag zijn eigen vermoeden of gevoelens uit heeft willen spreken. De [REDACTED] kan immers volgens de klachtencommissie gewoon op de vraag antwoorden en eventueel het vermoeden ontzenuwen. De klachtencommissie is van oordeel dat de burgemeester niet onbehoorlijk heeft gehandeld en dat de klacht ongegrond is.

Advies: conform advies van de klachtencommissie de klacht ongegrond verklaren.

Communicatie

[REDACTED] per brief op de hoogte brengen van de afhandeling van de klacht. De Zeeuwse Ombudsman informeren over de afhandeling van de klacht.

Financiën

n.v.t.

Mogelijke risico's

n.v.t.

Vervolg

[REDACTED] kan de afwikkeling van de klacht voorleggen aan de Zeeuwse Ombudsman.

Bijlagen

1. klacht van [REDACTED] d.d. 18 mei 2018
2. achtergrondinformatie klacht [REDACTED]

3. verslag en advies van de klachtencommissie d.d. 24 juli 2018
4. concept brief afhandeling klacht [REDACTED]
5. concept brief afhandeling klacht Zeeuwse Ombudsman