

## VERTROUWELIJK

Voorstraat 31, Wissenkerke 4491 EV  
 Postbus 3, 4490 AA Wissenkerke  
 Tel 14 0113 • Fax 0113 377 300

<b>Advies B&amp;W</b>			
Onderwerp	Kennismemen eindrapport Zeeuwse Ombudsman aangaande klacht		
Inhoud	Kennismemen van het eindrapport van de Zeeuwse Ombudsman aangaande een klacht, welke op de hoorzitting van de Zeeuwse Ombudsman d.d. 25 oktober 2018 is behandeld		
Concept besluit	Kennismemen van het eindrapport van de Zeeuwse Ombudsman met nummer 2018-046		
Beleid & Projecten	Steller: ██████████ ██████████	Datum: 17-1-2019	Nummer: 19.0000110
Portefeuillehouder	burgemeester Demmers		
Behandelen OR	Nee		
Beh. in informatieve raad van			
Beh. in besluitvorm. raad van			
Financiële consequenties:	Nee		
Dekking binnen begroting:	Ja		
Verordening gecheckt:	Ja		
	a.v.k.	akk.	bespr.
Secretaris	██		
Burgemeester	██		
W.H.J.M. Schenkelaars	██		
A.P.L.M. Slenter	██		
A.G. van der Maas	██		
Besluit d.d.	22/01/2019	Conform advies	
Besluit	Kennismemen van het eindrapport van de Zeeuwse Ombudsman met nummer 2018-046		

## Inleiding

Op 16 mei 2018 heeft [REDACTED] een klacht ingediend bij de gemeente Noord-Beveland over toenmalig burgemeester Delhez. [REDACTED] is van mening dat hij onheus is bejegend door de toenmalig burgemeester in het telefoongesprek dat met [REDACTED] plaatsvond op 14 februari 2018. [REDACTED] stelt dat de toenmalig burgemeester in het bewuste telefoongesprek de opmerking heeft gemaakt: *“U meent mij wel de maat te moeten nemen, maar bent u zich ook bewust dat u zelf ook niet bepaald integer hebt gehandeld. [REDACTED] had toch vermeld niet met naam genoemd te willen worden?”*. [REDACTED] acht deze uitlating ongepast, omdat hem hiermee impliciet zou zijn verweten niet integer te zijn.

Op 4 juli 2018 heeft de onafhankelijke klachtencommissie de klacht van [REDACTED] behandeld tijdens een hoorzitting. Bij besluit van 31 juli 2018 heeft het college van b en w de klacht van [REDACTED] ongegrond verklaard. De klachtencommissie schrijft in haar rapport dat zij er vanuit gaat dat de toenmalig burgemeester uitsluitend de vraag heeft voorgelegd: *“Vindt u zelf dat u integer gehandeld hebt?”*. De commissie oordeelt dat het louter stellen van een vraag niet klachtwaardig is, zelfs niet als met het stellen van de vraag eigen vermoedens of gevoelens geuit zouden zijn. De commissie is van oordeel dat [REDACTED] deze vraag had kunnen beantwoorden en het eventuele vermoeden had kunnen ontzenuwen.

Bij e-mail van 8 augustus 2018 heeft [REDACTED] de uitspraak van het college van b en w aangaande zijn klacht voorgelegd aan de Zeeuwse Ombudsman. Op 25 oktober 2018 vindt de hoorzitting plaats.

## Argumenten bij beslispunt

Op 16 januari 2019 heeft de Zeeuwse Ombudsman bijgaand (\*) eindrapport aangaande de klacht uitgebracht.

**Bijlage 1:** eindrapport Zeeuwse Ombudsman d.d. 16 januari 2019

**Bijlage 2:** aanbiedingsbrief eindrapport college van b en w d.d. 16 januari 2019

De Zeeuwse Ombudsman oordeelt als volgt. De Zeeuwse Ombudsman stelt vast dat ondanks het feit dat de toenmalig burgemeester en [REDACTED] een verschillende lezing hebben over wat er tijdens het telefoongesprek concreet is gevraagd c.q. opgemerkt de lezingen wel overeenkomen in die zin dat de vraag behelst of [REDACTED] al dan niet integer zou hebben gehandeld. Het stellen van deze vraag impliceert naar het oordeel van de Zeeuwse Ombudsman dat voor de steller van de vraag de integriteit van [REDACTED] ter discussie staat.

De Zeeuwse Ombudsman overweegt dat de situatie en het moment waarop de toenmalig burgemeester de vraag heeft voorgelegd aan [REDACTED] ertoe kan leiden dat hij tenminste de schijn opwekt dat hij de onkreukbaarheid van [REDACTED] in twijfel trekt. Anders dan de klachtencommissie acht de Zeeuwse Ombudsman het begrijpelijk en verklaarbaar dat [REDACTED] ontstemd is over de gestelde vraag. Hoewel de toenmalig burgemeester tijdens de hoorzitting heeft benadrukt dat hij een open vraag stelde in het licht van de discussie over integriteit die hij aan ieder ander zou kunnen stellen, is de Zeeuwse Ombudsman van mening dat er in de vraag van de toenmalig burgemeester een zekere twijfel over de integriteit van [REDACTED] doorklinkt. De Zeeuwse Ombudsman acht de woordkeuze dan ook minder neutraal en open als de toenmalig burgemeester aangeeft bedoeld te hebben. Om die reden acht de Zeeuwse Ombudsman de woordkeuze onzorgvuldig.

De Zeeuwse Ombudsman is zich ervan bewust dat de woorden betekenis krijgen in de context van een breder (telefoon-)gesprek. Indien dit gesprek niet in zijn geheel kan worden beluisterd, bestaat de kans dat woorden uit een breder verband worden gehaald en foutief worden beoordeeld. De Zeeuwse Ombudsman houdt hier in zijn oordeel rekening mee. Hij acht de verklaring van de toenmalig burgemeester plausibel en voorstelbaar als hij stelt dat hij graag een toelichting wilde geven met betrekking tot zijn standpunt. Hiermee had hij in dit concrete geval een uitleg kunnen geven en openstaande vragen kunnen beantwoorden. De Zeeuwse Ombudsman betreurt het dan ook dat [REDACTED] de verbinding verbrak. Dit ontnam de toenmalig burgemeester namelijk een kans zijn woorden nader toe te lichten. Gelet hierop kan naar het oordeel van de Zeeuwse Ombudsman de toenmalig burgemeester niet verweten worden dat hij onbehoorlijk heeft gehandeld.

De Zeeuwse Ombudsman ziet in dit kader geen ruimte voor aanbevelingen.

## **Communicatie**

Het eindrapport is door de Zeeuwse Ombudsman op 16 januari 2019 toegezonden onder embargo voor een periode van één week na toezending. Op 23 januari 2019 zal de pers door de Zeeuwse Ombudsman op de hoogte worden gesteld van het verschijnen van het rapport. Desgewenst zendt de Zeeuwse Ombudsman een geanonimiseerde versie van het rapport toe aan de pers. Tot 23 januari 2019 geldt dus het embargo.

## **Financiën**

n.v.t.

## **Mogelijke risico's**

n.v.t.

## **Vervolg**

n.v.t.

## **Bijlagen**

1. eindrapport Zeeuwse Ombudsman d.d. 16 januari 2019
2. aanbiedingsbrief eindrapport college van b en w d.d. 16 januari 2019