

Notulen van de besluitvormende raadsvergadering van de gemeenteraad van Noord-Beveland, gehouden op donderdag 26 april 2018 in het gemeentehuis van Noord-Beveland.

Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig: Mevr. J.H.J.B. Dijkina (D66), mevr. E. van der Klooster-Dobbelaar (NBB), mevr. Y.E.M. van der Maas-Maas (NBB) en de heren S. Van Belzen (VVD), C. Blok (CDA), M.J. Faasse (BEN), D.P. Hage (VVD), K. van der Klooster (NBB), J. Sandee (CDA), M. Verwei (NBB), C. Van de Woestijne (SGP) en C. Quinten (PvdA)

Voorzitter: De heer M.J.A. Delhez, MSc

Griffier: De heer C.H. Poortvliet

De volgende wethouders zijn aanwezig: mevr. A.P.L.M. Slenter-Jamar en de heren A.G. van der Maas en W.H.M.J. Schenkelaars.

Afwezig is: de heer A. de Bruine.

1. Opening.

De voorzitter zegt de aanwezigen van harte welkom te heten, ook de mensen thuis en vanaf deze plaats de 5 decorandi namens de gemeente hartelijk te feliciteren. De voorzitter zegt mee te willen delen dat de heer De Bruine vanavond afwezig is en opent de vergadering.

2. Spreekrecht burgers.

De voorzitter zegt dat zich geen burgers voor het spreekrecht hebben aangemeld.

3. Aanwijzing primus voor de hoofdelijke stemming.

De voorzitter zegt dat de heer Verwei aangewezen is als primus.

4. Vaststelling agenda.

De voorzitter zegt een motie orde vreemd aan de dag ontvangen te hebben, ingediend door de fractie van BEN, welke als agendapunt 8A toegevoegd zal worden aan de agenda. De heer Faasse zegt de motie liever als agendapunt 9 te zien worden toegevoegd. De voorzitter zegt dat de Rondvraag agendapunt 10 zal worden en de Sluiting agendapunt 11 en stelt de agenda vast.

5. Ingekomen stukken.

Nr. 1: geen opmerkingen.

Nr. 2: geen opmerkingen.

Nr. 3: geen opmerkingen.

Nr. 4: geen opmerkingen.

Nr. 5: geen opmerkingen.

Nr. 6: De heer Hage zegt te willen weten of er al uitspraken bekend zijn van de rechtszaken die over dit onderwerp gevoerd werden. Wethouder Van der Maas zegt dat de 2 procedures, voorlopige voorziening en het kort geding vanwege mogelijke staatssteun, vandaag zijn afgewezen. Wat inhoudt dat de bouw verder kan gaan en waar het college erg blij mee is. Mevrouw Dijkinga zegt benaderd te zijn door de indieners van de brieven bij punt 6 en 11 die uitdrukkelijk hadden verzocht de stukken door te sturen naar de raadsleden. En het niet netjes te vinden dat deze brieven op de lijst van ingekomen stukken staan en niet doorgestuurd zijn. De voorzitter zegt dat de stukken ter inzage liggen bij de griffier maar ook digitaal beschikbaar zijn en dat een deel hiervan via email gestuurd is. Mevrouw Dijkinga zegt dit niet gezien te hebben en biedt excuses aan. De voorzitter zegt dat de stukken op de daarvoor bestemde plekken ter inzage zijn, wat eerder vanavond in het presidium is herhaald en daarmee ook voor kennisname beschikbaar zijn.

Nr. 7: geen opmerkingen.

Nr. 8: De heer Faasse zegt te willen weten of deze brief een vervolg krijgt vanuit de gemeente of dat dit vanuit de vereniging zelf of degene die een initiatiefvoorstel mag indienen, komt. De voorzitter zegt dat dit onderwerp in de portefeuille van het college zit en daarmee ook aan de slag gaat.

Nr. 9: geen opmerkingen.

Nr. 10: geen opmerkingen.

Nr. 11: Mevrouw Van der Klooster zegt aan het verzoek in de brief om de provincie vanuit de gemeente aan te moedigen, gehoor te willen geven. De voorzitter zegt de opmerking mee te nemen en mevrouw Van der Klooster hier te zijner tijd over te informeren.

Nr. 12: Mevrouw Van der Klooster zegt het vreemd te vinden dat deze brief uit december 2017 nu pas op de lijst van ingekomen stukken staat maar dat de inhoud hiervan, over de gewijzigde dienstregeling, graag te willen steunen. De heer Quinten zegt de motie zeer sympathiek te vinden en daarom de motie te willen steunen. De voorzitter de motie te zullen steunen maar de zaal te verlaten in verband met het volgende ingekomen stuk van de gemeente Oosterhout wat de voorzitter indirect aangaat en geeft het woord aan de vicevoorzitter, de heer Hage. Mevrouw Van der Klooster zegt dat de inhoud hiervan gaat over de gang van zaken betreffende het ontslag van de burgemeester van Oosterhout. Dat de Tweede Kamer oproept om de wetten en regels die riante vergoedingen na aantoonbaar laakbaar gedrag mogelijk maken, aan te passen. Mevrouw Van der Klooster zegt deze motie graag te willen steunen. De heer Van Belzen zegt dat ook de VVD deze motie ondersteunt.

De heer Quinten zegt dat de PvdA ook deze motie steunt. De heer Faasse zegt dat NBB instemt met het steunen van deze motie. De heer Sandee zegt dat het CDA deze motie steunt. De heer Van de Woestijne zegt dat de SGP instemt met het steunen van de motie. Mevrouw Dijkinga zegt dat D66 ook de motie steunt. De vicevoorzitter zegt dat de motie door de hele raad ondersteunt wordt en dat de voorzitter kan terugkeren in de raadszaal.

6. Voorstel tot vaststelling van de Subsidieverordening 'Asbest van het dak van Noord-Beveland'.

De voorzitter zegt van tevoren te willen weten of de raad vragen heeft aan het college. Dat het stuk behandeld is in de informatieve raadsvergadering en dat enige aanpassingen in de tekst zijn gedaan naar aanleiding van de vragen eerder. De voorzitter zegt een motie van D66 te hebben ontvangen en geeft mevrouw Dijkinga het woord. Mevrouw Dijkinga zegt heel duidelijk te zijn geweest in de vorige vergadering, vandaar de motie maar wil weten of de motie nu of later voorgelezen moet worden. De voorzitter zegt dat het 1^e termijn is ingegaan waarin vragen gesteld kunnen worden aan de raadsleden of het college. Mevrouw Dijkinga zegt nogmaals duidelijk te zijn geweest bij de vorige vergadering, de wijzigingen te hebben opgemerkt maar geen vragen te hebben. De heer Faasse zegt te willen weten of D66 het gevoteerde bedrag van €100.000 niet voldoende vindt omdat de motie voorstelt de bedragen te verhogen. De heer Van de Woestijne zegt gezien te hebben dat de subsidieverordening voor met name kleine schuren is aangepast maar wil weten of het klopt dat het aantal gesaneerde m2 hetzelfde aantal m2 zonnepanelen betreft. En of het genoemde aantal van 750 daken ook klopt. De heer Quinten zegt dat in de vorige vergadering is gezegd dat €100.000 niet genoeg zal zijn als de subsidie verhoogd wordt en wil weten welke gevolgen en zijn als het bedrag wél verhoogd wordt. Mevrouw Dijkinga zegt dat het genoemde bedrag van €100.000 genoeg zal zijn omdat zij verwacht dat weinig aanvragen voor subsidie zullen worden ontvangen. Wethouder Van der Maas zegt niet te hopen dat dit laatste het geval zal zijn maar als het stuk naar de letter gelezen wordt er een verhouding moet zijn tussen het aantal te slopen m2 en het aantal terug te plaatsen m2 in zonnepanelen en het stuk hierop nog te willen aanpassen. Wethouder Van der Maas zegt dat voor dit bedrag 750 kleine schuren gesaneerd kunnen worden, wat een andere is dan de heer Van de Woestijne eerder noemde. En dat, in zijn algemeenheid, het bedrag genoemd in de verordening, verhoogd wordt, er een probleem zal ontstaan, tenzij dit losgekoppeld wordt van de aanleg van zonnepanelen. De voorzitter zegt te willen weten of wethouder Van der Maas een amendement op het collegevoorstel wil indienen. Wethouder Van der Maas zegt dat voor de aanpassing in het collegevoorstel om duidelijk te maken dat er bij het saneren van bijvoorbeeld 10 m2 asbest niet 100 m2 aan zonnepanelen neergelegd kan worden, niet met een amendement hoeft te worden bekrachtigd. Mevrouw Dijkinga zegt niet te verwachten dat veel mensen gebruik zullen maken van de koppeling asbestverwijdering en zonnepanelen en dat het bedrag voldoende zal zijn.

Omdat een schuur van 6m² ongeveer €1350 aan kosten zal hebben voor het verwijderen van asbest zonder de aanschaf van zonnepanelen en de burger hiervoor een handvol subsidie ontvangt. Dat het hier met name gaat over kleine schuren in de kernen, wat niet zoveel woningen betreft en waarvan de helft afvalt vanwege verkeerde zonligging of het gebrek aan grond om de woning en daarom geen dure uitgave wordt voor de gemeente. Mevrouw Dijkinga zegt dat het duidelijk genoeg is. De voorzitter zegt te willen weten of mevrouw Dijkinga haar motie wil indienen. Mevrouw Dijkinga zegt dat dit juist is.

Noord-Beveland



Motie (artikel 29 Reglement van Orde)

Onderwerp: concept-subsidieverordening “Asbest van het dak Noord-Beveland”

De gemeenteraad van Noord-Beveland in openbare vergadering bijeen op 26 april 2018;

De fractie van D66 overwegende dat:

1. de regeling vooral bedoeld is om het verwijderen van asbesthoudende daken in de dorpen te stimuleren.
2. het hierbij voornamelijk gaat om relatief kleine daken met een oppervlakte tot ca. 35 m²
3. de kosten voor het plaatsen van zonnepanelen op deze daken vele malen hoger zijn dan het verwijderen van het asbest
4. er een ruime subsidieregeling van 4,50 / m² van rijkswege bestaat inzake het verwijderen van asbest
5. de huidige subsidieregeling voor het plaatsen van zonnepanelen ruim voldoende is

is van mening dat:

1. de koppeling tussen verwijderen van asbest en het plaatsen van zonnepanelen op de bedoelde daken niet of nauwelijks

stimulerend werkt op het daadwerkelijk versneld verwijderen van asbest

2. dat de Volksgezondheid de hoogste prioriteit heeft in het verwijderen van asbest
3. de bijdrage in de koppeling van verwijderen van asbest en plaatsen van zonnepanelen op gebouwen minder dan 35m2 niet in verhouding staat tot de kosten
4. de bijdrage in de verwijderingskosten voor daken groter dan 35 m2 van 10% te gering is

en stelt daarom voor om

1. de koppeling tussen het verwijderen van asbest en het plaatsen van zonnepanelen los te laten
2. in verband met het belang van de volksgezondheid ter stimulering een gemeentelijke subsidie te verlenen, naast de ruime rijkssubsidie
3. de bijdrage in de verwijderingskosten voor daken groter dan 35 m2 te verhogen naar 30% met een maximum van E 600 per adres.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van D66, Jacqueline Dijkina

De voorzitter zegt dat D66 een motie heeft ingediend waarmee de fractie het college vraagt iets te doen maar dat in de motie een voorstel wordt gedaan waar normaal gesproken een amendement voor wordt gebruikt. En dat het jammer is dat mevrouw Dijkina het stuk niet eerder heeft aangeboden zodat de griffier hulp had kunnen aanbieden bij het opstellen ervan. Mevrouw Dijkina zegt dat zij een ietwat hectische dag heeft gehad en daarom de motie wat later dan gewild heeft ingediend. Begrijpt dat een amendement een tekstwijziging behelst maar de raad vraagt om na te denken over het loskoppelen van het installeren van zonnepanelen na sanering van asbest en de subsidieregeling.

De heer Faasse zegt de voorzitter te begrijpen en ook mevrouw Dijkina en feliciteert haar met de mooie decoratie maar dat er óf voor het voorstel wordt gestemd óf voor de motie omdat voor beiden stemmen niet mogelijk is. De heer Faasse zegt voor te willen stellen de motie van D66 te willen beschouwen als een amendement om daarna de verordening in stemming te willen brengen. Mevrouw Van der Maas zegt het jammer te vinden dat de motie vanavond ingediend is en niet eerder maar dat de koppeling van asbestsanering en zonnepanelen al losgelaten is, omdat in de verordening staat dat als de koppeling niet gemaakt kan worden, het te ontvangen subsidiebedrag lager is. Dus dat dit punt uit de motie verwijderd kan worden. Mevrouw Van der Maas zegt dat dit ook geldt voor het punt over volksgezondheid, wat voor de raad buiten kijf staat. En dat de gemeente deze subsidie verstrekt, buiten de subsidie van de overheid. Wat inhoudt dat punt 3 van de motie als amendement ingediend zou kunnen worden, zoals de heer Faasse voorstelt. Mevrouw Van der Maas zegt dat het bedrag wat eerder genoemd werd, €1350 voor het saneren van een schuur van 6m², men voor een schuur van 35m², wat neerkomt op €7875, een bedrag van €778 aan subsidie terugkrijgt. En dat dit meer subsidie is dan wat D66 via haar motie vraagt, wat de verordening gunstiger maakt dan de motie. De heer Hage zegt de wethouder hebben horen zeggen dat de koppeling erg belangrijk is. Wethouder Van der Maas zegt dat de koppeling van asbestsanering en zonnepanelen erg belangrijk is voor Noord-Beveland omdat duurzame maatregelen gestimuleerd worden en deze koppeling voor beide partijen gunstig is. Maar niet in de motie terug kan vinden wat er gebeurt met daken kleiner dan 35m². De voorzitter zegt het lastig te vinden omdat het niet duidelijk is of dit een motie of amendement is waar het college uitvoering aan moet geven. De heer Sandee zegt het voorstel te steunen maar de motie of het amendement niet omdat hier waarschijnlijk geen meerderheid voor is. De voorzitter zegt van mevrouw Dijkina te willen weten of zij de motie handhaaft na het horen van de beraadslaging. Mevrouw Dijkina zegt het belangrijk te vinden voor de volksgezondheid dat asbestsanering beloond wordt maar dat dit niet gekoppeld moet worden aan het plaatsen van zonnepanelen omdat de vergoeding hiervoor te laag is. De voorzitter zegt eerst de verordening in stemming te willen brengen en daarna de motie en stelt vast dat het voorstel is aangenomen. De voorzitter stelt vast dat de motie is verworpen en raad mevrouw Dijkina aan volgende moties of amendementen te overleggen met de griffier dan wel portefeuillehouders maar begrip te hebben voor het nieuw zijn in de raad.

7. Voorstel tot vaststelling van de Gebruiksverordening 'Tweede woningen gemeente Noord-Beveland 2018'.

De voorzitter zegt dat er naar aanleiding van de discussie in de vorige vergadering tekstuele aanpassingen in het stuk zijn gedaan. En dat er een amendement is ingediend waarvan, na de beraadslaging in de 1^e termijn zal blijken of dit ook daadwerkelijk zal worden ingediend. De heer Faasse zegt te willen weten of mensen met een vergunning voor deeltijd wonen naast onroerendezaakbelasting, ook forensenbelasting betalen.

En zegt zich bewust te zijn van het feit dat dit een technische vraag is. Wethouder Van der Maas zegt dat dit, voor wat betreft zijn kennis over dit onderwerp, ook voor deeltijd wonen geldt maar dit voor de zekerheid zal nagaan. En ten aanzien van het amendement een opmerking te hebben welke gedeeld moet worden met de raad. De heer Faasse zegt in de vorige vergadering betoogd te hebben dat sommige mensen moeite zullen hebben om aan de regels van de verordening te kunnen voldoen. Waarbij het criterium is dat men 2/3 en niet 3/3 zoals in het amendement staat, aanwezig moet zijn. De heer Faasse zegt dat de aanpassing door de wethouder bij het derde lid in het voorstel, wat hem betreft, niet ver genoeg gaat. Mevrouw Van der Maas zegt te willen weten of hier in het verleden problemen mee zijn geweest. De heer Faasse zegt dat deze vraag beter door de wethouder beantwoord kan worden maar geen problemen te verwachten. En dat er geen verordening moet worden vastgesteld waar mensen die te goeder trouw zijn, niet aan kunnen voldoen. Maar dat het mogelijk is dat burens om handhaving vragen vanwege ruzie. Wethouder Van der Maas zegt niet bekend te zijn met klachten hieromtrent en dat in het voorstel staat dat het college bevoegdheid heeft om datgene te doen wat de heer Faasse beoogt met het amendement. En dat de koppeling in het voorstel staat en de hardheidsclausule in de verordening. Maar dat er in geval van misbruik gehandhaafd zal worden. De voorzitter zegt te willen weten of de heer Faasse het amendement, na het horen van de beraadslaging, wil handhaven. De heer Faasse zegt tevreden te zijn met het antwoord van de wethouder en het amendement zal terugtrekken. De voorzitter zegt dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

9. Initiatiefvoorstel namens diverse fracties m.b.t. de zondagsopenstelling van winkels.

De heer Van Belzen zegt dat dit voorstel wordt ingediend door VVD, NBB en PvdA, wat in de vorige vergadering is aangekondigd. Dat dit voorstel gaat over de winkelopenstelling op Noord-Beveland vanwege het van kracht worden van de nieuwe winkeltijdenwet in 2013. Waarbij de verantwoordelijkheid van nut en noodzaak van openstelling bij de gemeenteraad ligt. De heer Van Belzen zegt dat voor de huidige verordening geldt, welke in 1993 is opgesteld, dat alleen de winkels in de recreatiegebieden en bij de havens van Colijnsplaat, Kamperland en Kortgene op zondag open mogen zijn. Maar dat de initiatiefnemers, VVD, NBB en PvdA, de gemeenteraad verzoeken in te stemmen met het in gang zetten van het proces om te komen tot een gewijzigde winkeltijdenverordening. De heer Van Belzen zegt erbij te willen vermelden dat de stukken zoals deze rondgedeeld zijn, anders zijn dan degenen die verzonden zijn. Dat op internet wel de juiste stukken staan maar de post al onderweg was. Dat dit artikel 3 betreft waar in het raadsvoorstel onder het 2^e aandachtspunt staat: artikel 2b te wijzigen naar 'nieuwjaarsdag, goede vrijdag, Hemelvaartsdag' en in plaats van 2^e Pinksterdag, 1^e Pinksterdag, 24 december, 1^e kerstdag en op 4 mei na 19.00 uur. De heer Van Belzen zegt dat de bij artikel 2b genoemde feestdagen komen te vervallen: 2^e paasdag, 2^e kerstdag en 2^e pinksterdag, welke nu ontbreekt.

De heer Van Belzen zegt zijn excuses aan te bieden aan mevrouw Van der Klooster en de heer Van der Klooster vanwege het verkeerd schrijven van de achternaam. De voorzitter zegt dat de wet voorschrijft dat het college een oordeel dan wel een toelichting mag geven en dat het initiatiefvoorstel kort besproken is. En dat het oordeel is dat dit een politiek onderwerp is waar wettelijk geen beletsel voor bestaat en daarom aan de raad overgelaten wordt en er geen preadvies door het college zal worden gegeven. De heer Blok zegt het voorstel te hebben gelezen vanuit de eigen uitgangspunten en de belangen van allen die hier wonen, werken, ondernemen en recreëren. En graag wil weten of er voldoende aandacht is voor eerlijke economie en of het voldoende ruggensteun biedt aan de ondernemers voor een speelveld waarin ook de doelen van de leefbaarheid van de kernen worden gewaarborgd. De heer Blok zegt te willen weten of het voldoende recht doet aan de inwoners en recreanten behoefte hebben aan een beleving van rust en ruimte. Dat het CDA de afgelopen weken kennis heeft genomen van de meningen van ondernemers en burgers waarbij duidelijk is geworden dat het beeld minder eenduidig is dan hoe het in het initiatiefvoorstel naar voren komt. De heer Blok zegt dat er ondernemers zijn die risico's zien in het huidige voorstel en dat er burgers zijn die laten horen dat zij naast de ruimte, ook de rust op het eiland waarderen. Dat er op sommige plekken op zondag brood gekocht kan worden maar dat dit, als het overal en altijd kan, de charme van het bijzondere verloren laat gaan. En dat veel van de inwoners niet zitten te wachten op de verplattung van de 24-uurs economie. De heer Blok zegt dat het CDA van de initiatiefnemers wil weten of zij een onderbouwing op basis van onderzoek kunnen geven dat dit voorstel voor ondernemers en burgers het meest gunstige is. De heer Van de Woestijne zegt dat de SGP de zondag een bijzondere dag vindt en het belangrijk vindt dat de opstanding dag van Christus uniek blijft. Dat het bijzonder is dat er 1 dag is waarop men naar de kerk kan gaan om te luisteren naar het woord van God. Dat er tijd is voor onderlinge ontmoeting. En dat deze dag niet alleen belangrijk is vanwege het christelijk belang maar ook vanwege de maatschappelijke en sociale waarde. De heer Van de Woestijne zegt dat ieder mens het recht heeft op adem te komen en dat dit geldt voor werknemers maar ook voor kleine winkeliers. Dat de SGP tegen dit voorstel is en de winkelenstelling op zondag. De heer Van Belzen zegt in antwoord op de vragen van de heer Blok dat er geen onderbouwing op basis van onderzoek gegeven kan worden. Maar dat er enkele jaren geleden een enquête onder de leden van het GON is uitgezet waaruit is gebleken dat ondernemers toen en nu de wens hebben om de vrijheid te hebben de winkels op zondag open te stellen. De heer Blok zegt dat het CDA een amendement in wil dienen waarin wordt aangedrongen op eerdergenoemd onderzoek en eventueel een tweede amendement met verzoek tot beperking van het initiatiefvoorstel als het eerste amendement wordt verworpen. Omdat het CDA streeft naar een oplossing welke bij het eiland past en het bijzondere karakter hiervan beschermt. En daarom de indieners verzoekt om een onderzoek te doen waarop de raad dit maatwerk kan baseren. Mevrouw Dijkinga zegt in haar woonplaats Kortgene een klein, onofficieel onderzoek gedaan te hebben waaruit is gebleken dat alleen de buurtsupermarkt op zondag van 08.00-13.00 uur open wil zijn en alleen in het hoogseizoen.

Omdat deze ondernemer een jaarrond openstelling op zondag niet kan bekostigen. De heer Van Belzen zegt dat het CDA vraagt om een onderzoek wat gestaafd kan worden en dat een onderzoek in de eigen kern daar niet aan voldoet.



Amendement op grond van artikel 28 van het Reglement van Orde.

Onderwerp: agendapunt 8. Initiatiefvoorstel Winkelopenstelling Noord-Beveland

De raad van de gemeente Noord-Beveland in vergadering bijeen op 26 april 2018;

Overwegende dat

- De noodzaak, de te verwachten effecten en de risico's van het voorliggende voorstel voor ondernemers niet of onvoldoende door onderzoek onder ondernemers zijn onderbouwd,
- Dat in het voorstel voor de inrichting van de ontheffing van de winkeltijdenwet in het geheel geen aandacht geschonken is aan het maken van een afweging inzake het tegemoetkomen aan de grondrechten van hen die de zondagsrust geëerbiedigd willen zien en die van hen die zich door de zondagsrust niet in hun vrijheden beperkt wensen te voelen,

Stelt het volgende amendement voor:

Het initiatiefvoorstel als volgt te wijzigen:

het gestelde onder punt 3 op de tweede bladzijde: "Artikel 2a te doen laten vervallen uit de Winkeltijdenwet geldend voor de Gemeente Noord-Beveland. ¶ Artikel 2b. te wijziging naar:

- Op Nieuwjaarsdag, - Op Goede Vrijdag na 19.00 uur, - Op 24 december na 19.00 uur, - Op Eerste Kerstdag, - Op Eerste Pinksteren, - Hemelvaart - Op Eerste Paasdag, - Op 4 mei na 19.00 uur; Hiermee komen de onder Artikel 2b genoemde feestdagen te vervallen en geven de initiatiefnemers de ruimte aan de ondernemers om te bepalen of hun winkeldeuren geopend worden op: - Tweede Paasdag; - Tweede Pinksterdag; - Tweede Kerstdag"

te vervangen door: "onderzoek te doen naar een bij het eiland passende vorm van zondagsopenstelling in gesprek met onze ondernemers en in gesprek met onze burgers en geloofsgemeenschappen en op basis van de uitkomsten van dit onderzoek bij verordening ontheffing op verzoek van het in de winkeltijdenwet onder 2a en 2b gestelde in een bij het eiland passende vorm mogelijk te maken"

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van het CDA

Johan Sandee

Kees Blok

De voorzitter zegt de vergadering op verzoek van de heer Van Belzen voor 10 minuten te schorsen. De voorzitter heropent de vergadering en zegt dat er een korte beraadslaging over het amendement van het CDA is geweest. Dat mevrouw Van der Maas voor de schorsing nog een opmerking had willen maken en daar nu de gelegenheid voor krijgt. Mevrouw Van der Maas zegt dat in het initiatiefvoorstel staat dat er draagvlak is gevonden bij NBB en PvdA maar dat NBB al bij de verkiezingen heeft aangekondigd dat hier draagvlak voor gevonden zou worden. De heer Van Belzen zegt dat de initiatiefnemers van het voorstel akkoord zijn met het doen van een onderzoek maar dat dit niet bij de gemeenteraad hoort. En dat een evaluatie hiervan plaats kan vinden in het GON omdat dit een mooi platform is waar gezamenlijk de discussie gevoerd kan worden over hoe het is gegaan en hoe het zal gaan in 2019. En het amendement niet steunt. Mevrouw Van der Maas zegt dat NBB respect heeft voor elkaars mening, levensbeschouwing en principes. Maar ook oog heeft voor ondernemers, burgers en toeristen. En dat door het toestaan van zondag openstelling burgers tegemoet gekomen worden, maar ook ondernemers die op zondag open willen zijn. Mevrouw Van der Maas zegt dat openstelling op zondag een impuls voor het toerisme is omdat het voorzieningenniveau verhoogd wordt. Dat NBB voor vernieuwing is en de zondag openstelling in haar verkiezingsprogramma heeft staan maar zich bewust is van de problemen die bij kleine ondernemers kunnen ontstaan omdat deze nu verplicht open moeten zijn op zondag. Mevrouw Van der Maas zegt dat NBB vanavond wil afspreken om na het toeristenseizoen, dus november 2018, tussentijds te evalueren. Niet op de stoel van de ondernemer te willen gaan zitten maar deze taak over te willen laten aan het GON. De voorzitter zegt dat er geen meerderheid voor het 1^e amendement zal zijn en wil weten of het CDA het 2^e amendement wil voorstellen. De heer Blok zegt dat dit het geval is en zegt het volgende.

'Voorzitter, gehoord hebbende de gedachtewisseling en de beraadslaging waarbij ons verzoek om onderzoek onvoldoende steun vindt, wil het CDA zich inzetten voor meer aandacht voor behoud van het specifieke karakter van het eiland. Daarbij heeft het CDA oog voor verschillende belevingen van rust die verschillende groepen om verschillende redenen op het eiland waarderen. En daarmee beoogt het CDA de raad te vragen, als lokale overheid, ruggensteun te bieden aan lokale ondernemers. En dit te bereiken door beperkte openstelling te bevorderen. Beperkt in het aantal zon- en feestdagen en de openstellingsuren. Tegelijk ziet het CDA ook dat ondernemers gebaat zijn bij openstelling op Hemelvaartsdag en dit met het 2^e amendement mogelijk maken. En dat het CDA niet alleen uit is op behoud maar meedenkt met initiatiefnemers en ondernemers in een bij het eiland passende ontwikkeling'

Amendement op grond van artikel 28 van het Reglement van Orde.

Onderwerp: agendapunt 8. Initiatiefvoorstel Winkelopenstelling Noord-Beveland

De raad van de gemeente Noord-Beveland in vergadering bijeen op 26 april 2018;

Overwegende dat

- De noodzaak, de te verwachten effecten en de risico's van het voorliggende voorstel voor ondernemers niet of onvoldoende door onderzoek onder ondernemers zijn onderbouwd,
- Dat in het voorstel voor de inrichting van de ontheffing van de winkeltijdenwet in het geheel geen aandacht geschonken is aan het maken van een afweging inzake het tegemoetkomen aan de grondrechten van hen die de zondagsrust geëerbiedigd willen zien en die van hen die zich door de zondagsrust niet in hun vrijheden beperkt wensen te voelen,

Stelt het volgende amendement voor:

Het initiatiefvoorstel als volgt te wijzigen:

het gestelde onder artikel 3 op de tweede bladzijde: "Artikel 2a te doen laten vervallen uit de Winkeltijdenwet geldend voor de Gemeente Noord-Beveland"

te vervangen door: "Artikel 2a zodanig aan te passen, dat openstelling mogelijk wordt op ten hoogste veertien zon- en feestdagen per jaar vanaf 13:00 uur op zondagen en op feestdagen die als zondag moeten worden aangemerkt",

het gestelde onder artikel 3 op de tweede bladzijde: "Artikel 2b. te wijziging naar: - Op Nieuwjaarsdag, - Op Goede Vrijdag na 19.00 uur, - Op 24 december na 19.00 uur, - Op Eerste Kerstdag, - Op Eerste Pinksteren, - Hemelvaart - Op Eerste Paasdag, - Op 4 mei na 19.00 uur;"

te vervangen door: "Artikel 2b. te wijziging naar: - Op Nieuwjaarsdag, - Op Goede Vrijdag na 19.00 uur, - Op 24 december na 19.00 uur, - Op Eerste Kerstdag, - Op Eerste Pinksteren, - Hemelvaart tot 11:00 uur - Op Eerste Paasdag, - Op 4 mei na 19.00 uur;" , waardoor openstelling op Hemelvaart vanaf 11:00 uur mogelijk wordt

en het gestelde onder artikel 3 op de tweede bladzijde: "Hiermee komen de onder Artikel 2b genoemde feestdagen te vervallen en geven de initiatiefnemers de ruimte aan de

ondernemers om te bepalen of hun winkeldeuren geopend worden op: - Tweede Paasdag; - Tweede Pinksterdag; - Tweede Kerstdag”

te vervangen door: “Hiermee komen de onder Artikel 2b genoemde feestdagen te vervallen en geven de initiatiefnemers de ruimte aan de ondernemers om te bepalen of hun winkeldeuren geopend worden op: - Tweede Paasdag; - Hemelvaart; - Tweede Pinksterdag; - Tweede Kerstdag vanaf de hierboven genoemde tijden”

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van het CDA

Johan Sandee

Kees Blok

Mevrouw Van der Maas zegt te willen weten of het CDA denkt dat ondernemers gezamenlijk tot een evaluatie kunnen komen. De heer Blok zegt van mening te zijn dat het GON geen platform is dat een uitspraak gaat doen over wel of geen openstelling. De heer Van Belzen zegt te willen weten waar het CDA deze uitspraak op baseert. De heer Blok zegt dit te baseren op het feit dat het GON een platform is voor alle ondernemers en zich daarom niet kan uitspreken voor een of andere richting. En daarom verzocht heeft om een onderzoek. Mevrouw Van der Maas zegt dat het amendement spreekt over 14 zondagen en wil weten wie gaat bepalen welke zondagen dit gaan worden. De heer Blok zegt dat dit aan de ondernemers is. De heer Quinten zegt dat in de wet al bepaald is dat werknemers recht hebben op 13 vrije zondagen en deze discussie niet begrijpt. Dat de wet hier duidelijk in is en er later in de stemverklaring op terug zal komen. Mevrouw Van der Maas zegt dat, hoewel dit niet in het initiatiefvoorstel staat, initiatiefnemers de openstelling op Hemelvaartsdag steunen. De voorzitter zegt dat voorgesteld wordt dit in het eigen initiatiefvoorstel te wijzigen. De heer Van Belzen zegt hierin mee te stemmen. En dat initiatiefnemers begrijpen wat het CDA naar voren brengt in haar 2^e amendement maar van mening zijn dat ondernemers zelf kunnen bepalen hoe en wanneer zij op zondag open willen zijn. De heer Van Belzen zegt dat initiatiefnemers van mening zijn dat het GON een uitstekend platform is wat zich over deze kwestie kan uitspreken. En het GON te vragen haar evaluatie aan de raad toe te sturen. De voorzitter zegt van het CDA te willen weten of zij de ingediende amendementen handhaven. De heer Blok zegt het 1^e amendement in te trekken maar het 2^e amendement te willen handhaven. De voorzitter zegt ter verduidelijking dat het amendement verstrekkender is dat het voorstel zelf en daarom als eerste in stemming wordt gebracht en stelt vast dat het amendement is verworpen. De voorzitter zegt het initiatiefvoorstel in stemming te willen brengen. Mevrouw Van der Maas zegt dat in het amendement van het CDA staat dat Hemelvaartsdag pas na 11.00 open mag en dat dit niet akkoord is voor initiatiefnemers. En dat deze Hemelvaartsdag een hele dag open willen. De heer Van Belzen zegt in te stemmen met de woorden van mevrouw Van der Maas. De heer Quinten zegt in te stemmen met volledige openstelling van Hemelvaartsdag. De voorzitter zegt dat een volledige openstelling van Hemelvaart mogelijk is als de ondernemer dit wenst. De heer Quinten zegt een stemverklaring af te willen geven en zegt het volgende.

'Meneer de voorzitter, binnen de PvdA is veel discussie over de winkelopenstelling op zondag. De PvdA op Noord-Beveland steunt dit initiatiefvoorstel van harte want de fractie is van mening dat ondernemers zelf kunnen bepalen wanneer zij gesloten of open zijn. Echter zijn er naast de ondernemers ook werknemers. De PvdA wil het opnemen voor de werknemers en willen de werkgevers dan ook op het volgende wijzen. Dat werknemers zelf akkoord moeten gaan met het werken op zondag, behoudens die bedrijven die op zondag moeten werken zoals politie, gezondheidszorg, horeca en de industriebedrijven waarbij een proces niet gestopt kan worden. Ook hoeft de werknemer een weigering niet te motiveren. Door het recht om te weigeren mag een werkgever de werknemer niet benadelen. Als oud-vakbondsman weet ik echter ook hoe men met de eerdergenoemde punten omgaat.

De PvdA op Noord-Beveland hoopt dan ook dat werkgevers werknemers die om welke reden dan ook gebruik maken van deze rechten, zullen respecteren en niet met een of andere drogreden zullen benadelen. Want voor de PvdA is de norm dat hij, die vrijheid wil, ook de vrijheid bij anderen moet toestaan'.

De heer Van de Woestijne zegt dat het voor de SGP een principiële overtuiging dat de zondag een rustdag is, dat het een waardevol geschenk is van God wat heilzaam is voor alle mensen. En een dag van rust om afstand te nemen van de hectiek van alle dag. Om tot bezinning te komen in de kerk en thuis, om elkaar te ontmoeten en om een dag die in het bijzonder te besteden is tot de eer van God en tot heil van onze naasten. De heer Van de Woestijne zegt dat de SGP tegen dit initiatiefvoorstel is. De voorzitter zegt het voorstel in stemming te brengen en stelt vast dat het voorstel is aangenomen. Mevrouw Van der Maas zegt te willen weten wat er nu met het voorstel gebeurt, of de ondernemers komende zondag al open kunnen of dat er een termijn voor staat. De voorzitter zegt dat er nog een besluit over genomen moet worden wat door de raad geaccordeerd moet worden. Dat het raadsvoorstel mogelijk woensdag 9 mei in de informatieve raadsvergadering behandeld kan worden maar mogelijk ook een maand later in verband met de komende feestdagen. De voorzitter zegt dat na inwerkingtreding van het voorstel, de winkels op zondag open kunnen. De heer Van Belzen zegt dat initiatiefnemers alles zullen doen om de benodigde stukken voor te bereiden en op deze manier het ambtelijk apparaat wat verlichting te geven. De voorzitter zegt ter verduidelijking dat als initiatiefnemers willen dat het voorstel 1 juni a.s. in werking treedt, de stukken voor dinsdag 1 mei ingeleverd dienen te worden.

9. Motie orde vreemd aan de dag, ingediend door de heer Faasse van BEN.

De voorzitter zegt dat er in het presidium met de raad is overeengekomen dat het college bij deze motie raadgevend kan zijn vanwege het onderwerp. Maar dat dit aan de raad is of zij hier wel of niet gebruik van wil maken. De voorzitter zegt dringend te adviseren dit wel te doen, waarmee de raad instemt, en geeft de heer Faasse het woord. De heer Faasse zegt het volgende.

Wij voelen ons overvallen door het plan van Roompot Vakanties om 86 recreatiewoningen te bouwen op de locatie van minicamping De Ontdekking. Er wordt in deze raad gesproken over de kleinste details, maar zoiets groots gaat helemaal aan ons voorbij en we worden voor een voldongen feit geplaatst. We mogen alleen braaf ja knikken, maar in feite hoeft dat nog niet eens. Het bestemmingsplan wat we nog maar 3 jaar geleden vastgesteld hebben, had een conserverend karakter. En nu worden we opeens geconfronteerd met een nieuw vakantiepark, want het ligt in een andere polder dan de bestaande accommodaties van Roompot.

Voor ons is van belang te weten wanneer het College hiervan op de hoogte was. De vraag rijst: behoorde het niet tot de actieve informatieplicht van het College om ons hiervan terstond in kennis te stellen.

Wij hebben het over een maas in het bestemmingsplan. Je mag op de bedoelde plek geen recreatiewoningen bouwen. Maar daar is een toverformule voor. We gaan geen woningen bouwen, maar chalets. Dat is althans de uitleg die wij krijgen in een memo van het College. Roompot spreekt gewoon van recreatiewoningen.

Dit was slim van Roompot om het zo te spelen. Ze zijn echter superslim, want voor een chalet hoef je geen OZB te betalen, en ook geen forensenbelasting. We zien straks wel een park met recreatiewoningen, maar krijgen er geen belastingrevenue van. Met andere woorden: wel de lasten maar niet de lusten.

Van belang daarbij is het criterium of iets een onroerende zaak is of niet. Blijkbaar geldt voor het college dat een chalet geen onroerende zaak is. En dan mogen die zonder omgevingsvergunning gebouwd worden. Een chalet is een stacaravan, en in veel gevallen is dat een roerende zaak.

Ik heb me in deze materie verdiept. In boek 3 van het BW, art. 3 staat het volgende.

1.

Onroerend zijn de grond, de nog niet gewonnen delfstoffen, de met de grond verenigde beplantingen, alsmede de gebouwen en werken die duurzaam met de grond zijn verenigd, hetzij rechtstreeks, hetzij door vereniging met andere gebouwen of werken.

2.

Roerend zijn alle zaken die niet onroerend zijn.

Waar het nu in dit geval om gaat, is of de bouwsels een duurzaam karakter hebben, en niet tijdelijk daar worden neergezet.

Memorie van Antwoord bij de behandeling in de Tweede Kamer

Voorgesteld wordt daarom voor bouwwerken daarin niet alleen het vereiste van verenigd zijn met de grond op te nemen, maar ook dat van duurzaamheid van deze vereniging. Voor de vraag in hoeverre de vereniging van een constructie met de onderliggende grond een duurzaam karakter draagt, moet worden gelet op de bedoeling van de bouwer, voor zover deze naar buiten kenbaar is.

Het criterium is dus of het bouwsel naar zijn aard en inrichting duurzaam ter plaatse zal blijven. Daar is geen twijfel over mogelijk: de koper van de grond koopt ook het gebouw wat er op komt. Deze zijn daardoor aard en nagelvast met elkaar verbonden.

Deze stelling wordt ook ondersteund door

Art 5:20 BW

*De eigendom van de grond omvat, voor zover de wet niet anders bepaalt:
a de bovengrond*

e. gebouwen en werken die duurzaam met de grond zijn verenigd

Werken kan van alles zijn. Dat kan een prefab woning zijn, maar ook een schutting. De wetgever heeft expres voor een ruim begrip gekozen.

De juridische problematiek laat zich heel makkelijk uitleggen aan de hand van een huissleutel en een autosleutel. Beiden zijn makkelijk in de zak mee te nemen. Het zijn beiden sleutels, bedoeld om een deur open te doen. Een autosleutel is zo roerend als maar zijn kan, het is een bestanddeel van een auto. Een huissleutel is een noodzakelijk bestanddeel van een onroerende zaak en is daarmee ook onroerend.

Zo is het ook bij chalets; de ene kan roerend zijn, en de andere onroerend. We moeten daarbij niet kijken naar hoe we het noemen, maar hoe het feitelijk is.

Als het eruit ziet als een recreatiewoning, als het functioneert als een recreatiewoning en als het in de folders van Roompot aangeprezen wordt als een recreatiewoning, dan is het een recreatiewoning.

Het is duidelijk dat de bestemming dat op deze locatie niet toelaat. Daarom leggen BEN en de PvdA deze motie voor:

De gemeenteraad van Noord-Beveland, in vergadering bijeen op 26 april 2018

kennis genomen hebbend van

- De advertentiecampaagne van Water Village door Roompot Vakanties c.s. waarin de verkoop van 86 recreatiewoningen gepromoot wordt

In aanmerking nemende dat:

- op 30 april 2015 een conserverend bestemmingsplan 'Recreatieconcentratie De Roompot 2015' werd vastgesteld, waarbij de enige uitbreiding het bouwen van 20 strandslaaphuisjes was
- in dat zelfde bestemmingsplan de minicamping De Ontdekking aan de Anna Frisoweg 25 plaatsen voor kampeermiddelen zou houden
- er richting gemeenteraad nooit sprake is geweest van een uitbreiding, enig soortgelijk plan of een bericht daarover, waardoor dit voor de raad uit de lucht komt vallen

voorts in aanmerking nemende dat:

- in gemeld bestemmingsplan er geen ruimte is voor de bouw van recreatiewoningen, terwijl het juist deze categorie is, die door de ontwikkelaar verkocht wordt
- de te ontwikkelen eenheden gemarket worden als recreatiewoningen, er uitzien als recreatiewoningen en de functie hebben van recreatiewoningen
- de woningen aard- en nagelvast geplaatst worden en niet verplaatsbaar zijn zonder ze uit elkaar te halen
- vanwege het gegeven dat de grond ook door de kopers in eigendom wordt verkregen het duidelijk is dat het niet om kampeermiddelen gaat, maar dat het gebouwde duurzaam met de grond verbonden blijft

overwegende dat:

- de fracties van NBB en BEN op 30 april 2015 tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan hebben gestemd
- op 16 juni 2016 bleek dat een meerderheid van de raad tegen de oorspronkelijke plannen van Domein het Camperveer was, terwijl die binnen het bestemmingsplan paste en terwijl deze voldeed aan de criteria die de provincie Zeeland stelde aan landgoederen

- op 8 december 2016 de raad unaniem stemde tegen het plan van De Zeeuwse Lagune, terwijl dit voldeed aan de in 2014 door deze raad gestelde kaders

spreekt uit dat:

- deze woningen volgens de geldende verkeersopvattingen onroerende zaken zijn en daarmee niet voldoen aan de criteria uit het bestemmingplan die het plaatsen van caravans, die ook wel uit marketingoverwegingen 'chalets' worden genoemd, mogelijk maken

draagt het College van de Gemeente Noord-Beveland op om

- niet toe te staan dat er onroerende zaken worden gebouwd op plaatsen die bestemd zijn voor kampeermiddelen
- indien er toch tot plaatsing wordt overgegaan, handhavend op te treden

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	BEN
C. Quinten	M. Faasse

Mevrouw Van der Maas zegt BEN en PvdA te bedanken voor de motie, ook verrast te zijn door het persbericht van Roompot en het eens te zijn met de indieners van de motie dat er informatieplicht moet zijn. Dat de discussie in 2015 alleen ging over de 20 strandhuisjes maar er op het bestemmingsplan ondertussen een rode lijn tot de boomgaard was getrokken. Mevrouw Van der Maas zegt dat BEN en NBB de discussie over de strandhuisjes voerden en het bestemmingsplan is aangenomen. En wil van de PvdA weten, omdat zij destijds voor het bestemmingsplan stemden, of deze het eens zijn met NBB dat bestaand beleid gevolgd moet worden. Mevrouw Van der Maas zegt te willen weten waarom BEN vóór het plan Camperveer heeft gestemd terwijl dit niet voldeed aan het landgoederenbeleid. En tegen project Zeeuwse Lagune terwijl dit voldeed aan de gestelde kaders. Mevrouw Van der Maas zegt dat Roompot voldoet aan het bestemmingsplan en er daarom naar gehandeld moet worden en vraagt uitleg van de heer Faasse. De heer Quinten zegt dat afspraken gelden en mensen praten over chalets terwijl dit veredelde campingspullen zijn, dan is dat zo.

Maar als Roompot stelt dat zij chalets gaat bouwen terwijl de advertentie duidelijk vakantiewoningen laat zien, terwijl de gemeente heeft bepaald dat het oppervlak niet meer dan 70 m² mag zijn en niet hoger dan 5 meter, daar dan bedenkingen over heeft. De heer Quinten zegt dat de PvdA zich hierbij niet meer hoeft te houden aan eerder afgesproken regels. De heer Faasse zegt kort te kunnen zijn over Domein Camperveer omdat dit voldeed aan de eisen die de provincie stelt aan landgoederen, wat ook nieuw beleid wordt in het op te stellen omgevingsplan. Dat de fractie van BEN de enige partij was die in 2014 een voorbehoud maakte bij het toenmalige kader wat gesteld werd en 2 maal tegen het plan heeft gestemd. De heer Faasse zegt dat BEN 1 maal vóór het plan heeft gestemd, de laatste maal, om een eventuele schadeclaim voor de gemeente te voorkomen. Mevrouw Van der Maas zegt dat haar vraag was of het de juiste manier is om te handelen naar vastgesteld beleid. De heer Faasse zegt dit te doen maar dat er op de locatie van Roompot onroerende zaken gebouwd gaan worden waar roerende zaken toegestaan zijn. En dat deze discussie niet nodig is omdat er in het bestemmingsplan duidelijk staat dat er voldoende recreatiewoningen zijn en Roompot deze wil gaan bouwen. Wethouder Van der Maas zegt het jammer te vinden dat de raad geen gebruik maakt van haar onafhankelijke wethouders omdat er amendementen en moties ingediend worden maar er niets met de wethouders besproken wordt. De heer Faasse zegt dat er net een initiatiefvoorstel is ingediend waar de wethouders geen advies over wilde geven en er dus soms geen prijs op wordt gesteld om geraadpleegd te worden. Wethouder Van der Maas zegt zich af te vragen of de advertentie van Roompot Vakanties een basis is voor het indienen van een motie. En dat het veel beter is om te kijken naar de feiten. Maar dat voormalig wethouder De Putter het bestemmingsplan tegenover de raad heeft verdedigd. En de raad heeft kunnen weten dat de ruimte die nu gegeven wordt, in het bestemmingsplan zat. Omdat toentertijd de rode lijn is gelegd om de nu bestaande boomgaard met de bestemming recreatie. Wethouder Van der Maas zegt dat ook in bestemmingsplan staat dat het aantal recreatiewoningen van de Roompot is benut maar dat het bestemmingsplan ook zegt dat er ruimte is voor recreatieve verblijfseenheden. Maar dat de vraag of dit roerend of onroerend goed is, vanavond niet ter zake doet maar of het plan voldoet aan het bestemmingsplan wat door de raad is vastgesteld. Wethouder Van der Maas zegt dat het college heeft vastgesteld dat het oppervlak 70m², en de maximale hoogte 5,5 m is. En de communicatie van de Roompot te betreuren omdat deze op zijn minst de indruk wekt te adverteren voor recreatiewoningen en dit niet met de gemeente heeft gecommuniceerd. Terwijl het te doen gebruikelijk is dat een plan eerst met het college dan wel de raad wordt gedeeld maar dit niet verplicht is.

Wethouder Van der Maas zegt dat Roompot ongelukkig heeft gecommuniceerd maar dat het plan voldoet aan het bestemmingsplan. Dat het plan overwegend conserverend van karakter was en al ruimte bood voor 1475 eenheden, vóór de discussie over het bestemmingsplan in 2015. De heer Hage zegt te begrijpen dat dit plan onomkeerbaar is. Wethouder Van der Maas zegt dat als het plan voldoet aan het door de raad vastgestelde bestemmingsplan, de gemeente uitvoering hiervan niet kan en mag weigeren. De heer Hage zegt dat de raad hand in eigen boezem moet steken omdat er niet goed is opgelet. Maar blij te zijn dat de wethouder zegt te zullen handhaven indien nodig. En de Roompot het eigenlijk kwalijk te nemen dat zij op deze manier hun plan hebben gepresenteerd. Mevrouw Dijkinga zegt dat het gebied van de Roompot waar nu over gesproken wordt, de bestemming recreatieve verblijfseenheden heeft wat in de door het college gestuurde memo staat. En bij navraag als antwoord kreeg dat het gaat om verblijfsrecreatie in kampeermiddelen door personen die hun hoofdverblijf elders hebben. Mevrouw Dijkinga zegt dat als zij deze redenering naast de te realiseren verblijven van de Roompot legt, zij geen kampeermiddelen ziet maar gewone huizen, wat ook de term is die Roompot zelf in haar brochure gebruikt. Dat dit in strijd met het bestemmingsplan lijkt en hier graag antwoord van de wethouder op wilt. Wethouder Van der Maas zegt dat het gebouwde geen recreatiewoning is maar valt onder recreatieve verblijfseenheden, zoals een chalet. En dat een 'tent, tentwagen, tenthuisje, chalet, lodge, kampeerauto of stacaravan, al dan niet een bouwwerk zijnde waarvoor ingevolge de wet geen omgevingsvergunning tot bouwen vereist is, een en ander met deze geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of gebouwd, dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf'. De heer Faasse zegt te willen weten of hetgeen wat nu gebouwd gaat worden een roerende of onroerende zaak is. Wethouder Van der Maas zegt te moeten toetsen aan het bestemmingsplan en dat daar geen onderscheid gemaakt wordt tussen roerende en onroerende goederen. Dat dit uitgezocht kan worden maar niet relevant is voor deze discussie. De heer Faasse zegt het volledig oneens te zijn met de wethouder omdat deze zojuist de criteria heeft opgelezen waar geen omgevingsvergunning voor nodig is. En het jammer te vinden dat de wethouder hier geen duidelijkheid over verschaft omdat er een bouwvergunning nodig is als verklaard wordt dat het hier een onroerende zaak betreft, en in die hoedanigheid niet in het bestemmingsplan past. De heer Quinten zegt, alles overziende, zich als raadslid grotelijks in de maling genomen te voelen door de Roompot. Wethouder Van der Maas zegt dat deze vraag niet aan de orde is omdat de Roompot voldoet aan het door de raad vastgestelde bestemmingsplan maar te willen benadrukken het te betreuren dat de Roompot op deze ongelukkige manier heeft gecommuniceerd.

De voorzitter zegt een einde te willen maken aan de discussie omdat er 3 termijnen zijn gebruikt wat voldoende moet zijn voor een motie en wil weten of de indieners de motie willen handhaven. De heer Faasse zegt nog 1 opmerking te willen maken welke het portacabin arrest door de Hoge Raad uit 1997 betreft. Omdat dit, ondanks het 'portable' karakter, toch als roerende zaak gekenmerkt werd en de vraag aan de wethouder blijft staan of de Roompot roerende of onroerende zaken gaat bouwen. De heer Faasse zegt een schorsing te willen voor overleg met de PvdA. De voorzitter zegt de vergadering te schorsen. De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Faasse. De heer Faasse zegt overleg te hebben gehad met de PvdA om het dictum aan te passen in het volgende. 'draagt het college van de gemeente Noord-Beveland op om' de eerste bullit te schrappen en de 2^e bullit te wijzigen in 'indien er toch tot plaatsing wordt overgegaan, handhavend op te treden indien er sprake is van onterecht bouwen zonder bouwvergunning'. De heer Faasse zegt dat dit past binnen hetgeen de wethouder heeft gezegd en waar allen mee in kunnen stemmen. De voorzitter zegt dat de wethouder nog wil reageren. De heer Faasse zegt zich formeel op te stellen en dit niet toe te staan. De voorzitter zegt dat een meerderheid van de raad graag een reactie van de wethouder wil. Wethouder Van der Maas zegt blij te zijn met de opmerkingen en strikt te handhaven als blijkt dat de Roompot zich niet houdt aan de maatstelling zoals vermeld in het bestemmingsplan. De voorzitter zegt dat dit een geste naar de initiatiefnemers van de motie is om deze op deze manier te waarderen. Mevrouw Van der Maas zegt dat NBB alleen met de motie meegaat als de overwegingen verwijderd worden en het college opdracht krijgt. En zegt in haar stemverklaring dat in het raadsvoorstel van 2015 te lezen was dat dit een bestemmingsplan voor een plangebied was waar in de toekomst niet of nauwelijks ruimtelijke ontwikkelingen te verwachten zijn. Maar dat dit duidelijk niet waar is. Dat NBB in haar verkiezingsprogramma heeft gezegd geen nieuwe vakantieparken te willen maar dat er wel voldaan moet worden aan het bestaande beleid. Mevrouw Dijkinga zegt dat hoewel zij het niet eens is met de punten onder 'overwegende dat' op de motie, zij vóór de motie stemt omdat deze overeenkomt met de visie van D66. De heer Hage zegt dat ook het CDA kan instemmen met de motie als alle aanpassingen doorgevoerd worden. De heer Van de Woestijne zeg dat ook de SGP kan instemmen met de motie als alle aanpassingen doorgevoerd worden en dat dit gezien kan worden als een leermoment voor de raad. Zodat in de toekomst alerter gereageerd kan worden en explicieter besloten kan worden en definities juridisch getoetst kunnen worden om discussies als deze te voorkomen. De heer Hage zegt het eens te zijn met de heer Van de Woestijne. De heer Faasse zegt formeel te willen melden dat de overwegingen uit de motie geschrapt worden. Mevrouw Van der Maas zegt dat NBB alleen instemt met de motie als ook de aanmerkingen geschrapt worden. De

voorzitter zegt te willen weten of de indieners van de motie hiermee kunnen instemmen. De heer Faasse zegt dat dit niet het geval is. De heer Blok zegt dat het CDA moeite heeft met het dictum zoals dit nu verwoord is. Omdat in de motie staat dat er gehandhaafd gaat worden als er gebouwd wordt zonder bouwvergunning maar mag aannemen dat dit sowieso het gedrag volgens de wet is. De heer Blok zegt zich af te vragen of dit dictum zin heeft en daarom persoonlijk tegen de motie zal stemmen. De voorzitter zegt te willen weten of de heer Blok een hoofdelijke stemming wenst omdat hij op persoonlijke titel spreekt maar te verwachten dat de heer Blok namens het CDA spreekt en brengt de motie in stemming. De voorzitter stelt vast dat de motie is verworpen.

10. Rondvraag

De heer Faasse zegt te willen weten of de gemeente klaar is voor de invoering van de AVG. De voorzitter zegt dat er, wat betreft informatieveiligheid, hele stappen gemaakt zijn, dat er nog veel stappen gezet moeten worden maar dat aan de basisvoorwaarden voldaan wordt. Mevrouw Van der Maas zegt een grote graafmachine te hebben gezien op een kinderspeelplaats in Wissenkerke. Dat hier blijkbaar een fietspad komt maar wil weten waarom dit is en of er rekening gehouden wordt met spelende kinderen door middel van afscherming. Wethouder Schenkelaars zegt met zekerheid te kunnen zeggen dat er geen afscherming komt maar dat dit uitdrukkelijk met de raad gecommuniceerd gaat worden middels een klein bericht. De heer Hage zegt benaderd te zijn door een ondernemer welke over de Schotsmanweg reed. Dat hier een afslag naar links naar de Skibaan is die lijkt op een voorrangssituatie. Maar er een bestuurder aankwam die rechtdoor wilde en dit tot een ongeluk had geleid als deze en de andere bestuurder waren doorgereden. De heer Hage zegt dat recht doorgaand verkeer op dezelfde weg voorrang heeft maar dat er geen bebording aanwezig is om dit aan te geven en wil van de wethouder weten of hier verandering in kan komen. Wethouder Schenkelaars zegt dat het college hiervan op de hoogte is en van het Waterschap heeft vernomen dat zij dit in onderzoek hebben. En dat de raad hierover geïnformeerd zal worden. De heer Van Belzen zegt de toelichting die de Roompot heeft toegezegd in haar plannen, graag aan de raad gepresenteerd te willen zien. De voorzitter zegt te zullen proberen dit voor de komende vergadering te organiseren. Mevrouw Van der Klooster zegt door verschillende bewoners van Wissenkerke op de hoogte gesteld te zijn van het feit dat de heer Baaij plannen heeft om een camperpark met 14 camperplekken, te realiseren op het voormalig voetbalterrein. Dat de bewoners een brief hebben ontvangen waar in staat dat deze namens de gemeente is gestuurd.

Mevrouw Van der Klooster zegt te willen weten waarom de raad daar geen memo over gehad heeft en niet over is geïnformeerd. Omdat niet duidelijk is waar het JOP naar toe gaat en dat hier een agrarische bestemming op rust. En een eerdere bewoner die interesse had in de grond, nog geen gesprek heeft gehad. Wethouder Van der Maas zegt dat de ondernemer een aantal keer bij de gemeente is geweest met het plan maar dat de gemeente terughoudend is geweest omdat dit niet de meest geschikte plek lijkt. En daarom de ondernemer heeft gevraagd te onderzoeken of er draagvlak is in de buurt voor het plan. Maar dat het erg jammer is dat de naam van de gemeente hierbij is genoemd omdat dit zeer zeker niet de bedoeling was. Wethouder Van der Maas zegt te benadrukken dat het initiatief voor het plan en het draagvlakonderzoek bij de ondernemer ligt en niet bij de gemeente. Maar dat de juiste weg is bewandeld en de raad zeker geïnformeerd zal worden als het draagvlak voor het plan bekend is. Wethouder Van der Maas zegt dat het perceel uit 2 delen bestaat, een groen gedeelte waar paarden lopen en een gedeelte waar het JOP staat. Dat de andere ondernemer ook interesse had in het groene deel maar dat dit aan de molen is verkocht met een zogenaamde meerwaardeclausule, dat als er gebouwd gaat worden, de gemeente hier voor betaald wordt. Wethouder Van der Maas zegt dat het college de respons voor het draagvlak afwacht en indien nodig bij een georganiseerde avond aanwezig zal zijn maar de raad op tijd zal informeren. Mevrouw Van der Klooster zegt een en ander nog even af te wachten en dan zeker met vragen te zullen komen.

11. Sluiting.

De voorzitter wenst iedereen een prettige Koningsdag, wel thuis en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Noord-Beveland in zijn vergadering van 24 mei 2018.

, de griffier

, de voorzitter