

Notulen van de besluitvormende raadsvergadering van de gemeenteraad van Noord-Beveland, gehouden op donderdag 1 juli 2021 in het gemeentehuis van Noord-Beveland.

Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig: mevr. J.H.B.J. Dijkina (D66), mevr. E. van der Klooster-Dobbelaar (NBB), Mevr. Y.E.M. Maas (NBB) en de heren S. van Belzen (VVD), C. Blok (CDA), A. de Bruine (SGP), M.J. Faasse (BEN), D.P. Hage (VVD), K. van der Klooster (NBB), C. Quinten (PvdA), J. Sandee (CDA), M. Verwei (NBB), en C. Van de Woestijne (SGP)

Voorzitter: mw. G.L. Meeuwisse

Griffier: De heer C.H. Poortvliet

De volgende wethouders zijn aanwezig: De heren A.G. van der Maas en W.H.M.J. Schenkelaars.

Afwezig is: mw. Slenter-Jamar.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering.

2. Spreekrecht burgers.

Geen.

3. Aanwijzing primus voor de hoofdelijke stemming.

De heer Van de Woestijne wordt aangewezen als primus.

4. Vaststelling agenda.

De heer Verwei zegt dat de door NBB eerder aangekondigde motie over het organiseren van pleinactiviteiten voor kinderen van ouders met een smallere beurs die niet op vakantie kunnen, ingetrokken wordt. Dit omdat de ambtenaar, belast met deze zaken, heeft aangegeven dat er een mooi pakket aan activiteiten klaar ligt.

De agenda is vastgesteld.

5. Mededelingen College.

Geen.

6. Informatieverstrekking door raadsleden t.a.v. ontwikkelingen met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen.

Geen.

7. Voorstel tot vaststelling van de notulen van de besluitvormende raadsvergadering van 27 april 2021 en 31 mei 2021 en de informatieve raadsvergadering van 31 mei 2021.

De notulen zijn vastgesteld.

8. Ingekomen stukken.

De heer Faasse zegt dat in een van de ingekomen stukken iemand van het gemeentehuis, bewust of onbewust, neergezet wordt als leugenaar en stelt voor dit soort brieven niet meer in behandeling te nemen. Omdat, als iemand bezwaar maakt tegen iemand in het gemeentehuis, de gemeente er voor openstaat dit kenbaar te maken of aanhangig te maken. De heer Faasse zegt dat dit soort brieven per kerende post retour mogen naar de afzender. De voorzitter zegt de woorden van de heer Faasse van harte te ondersteunen. De heer Quinten zegt het eens te zijn met de woorden van de heer Faasse. De heer Hage zegt de heer Faasse te ondersteunen. De voorzitter zegt met de griffier te zullen overleggen hoe de inzender bereikt kan worden om deze informatie door te geven. En of de inzender misschien een gewijzigde brief in wil sturen. Maar dat de raad hier een procedurevoorstel voor krijgt.

Mevrouw Maas zegt dat er meerdere stukken zijn binnengekomen over het Net bij Zee van Tennet en dat er bij eventuele schade aan de natuur, natuurcompensatie zal plaatsvinden. Mevrouw Maas zegt dat dit net door de Schotsman zal gaan waar zich een waterbel bevindt en dat schade aan deze waterbel niet door natuurcompensatie opgelost kan worden. Mevrouw Maas zegt te willen weten hoe hier mee omgegaan zal worden. Wethouder Van der Maas zegt dat eventuele schade zeker onderwerp van gesprek is en verder uitgediept zal worden. De heer Van Belzen zegt te willen weten of het college gereageerd heeft op een ingekomen brief van 21 juni jl. over de Roompot en of de raad nog een afschrift van deze reactie krijgt. De voorzitter zegt dat de gemeente altijd een afschrift van een reactie aan de raad toestuurt. Wethouder Van der Maas zegt dat de brieven gericht aan de Roompot, beantwoord worden door de Roompot en brieven aan de gemeente door de gemeente

beantwoord worden. De heer Van de Woestijne zegt dezelfde vraag te hebben over een ingekomen stuk van de Watersport Noord-Beveland en daar graag een afschrift van wil hebben. De griffier zegt dat dit afschrift hedenmiddag is verstuurd. De heer Verwei zegt dat een email verzonden door Roompot aan een jaarplaatshouder geen datum van verzending of notie van beantwoording heeft en graag ziet dat ingekomen stukken een datum krijgen.

HAMERSTUKKEN.

9. Voorstel om een zienswijze in te dienen ten aanzien van de financiële stukken van De Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst. (GGD)

De raad heeft dit voorstel aangenomen.

10. Voorstel om in te stemmen met de financiële stukken van het Regionaal Bureau Leerplicht. (RBL)

De raad heeft dit voorstel aangenomen.

11. Voorstel om een zienswijze in te dienen ten aanzien van de jaarrekening 2020, resultaatbestemming 2020, 1^e begrotingswijziging 2021 en programmabegroting 2022 van de Veiligheidsregio Zeeland. (VRZ)

De raad heeft dit voorstel aangenomen.

BESPREEKSTUKKEN.

12. Voorstel m.b.t. ontwerpbegroting 2022 en de 1^e begrotingswijziging 2021 van het Samenwerkingsverband Welzijnzorg Oosterschelderegio. (SWVO).

De raad heeft dit voorstel aangenomen.

13. Voorstel tot vaststelling van de Wijzigingsverordening WMO 2021.

De raad heeft dit voorstel aangenomen.

14. Voorstel tot het geven van wensen en bedenkingen m.b.t. de intentieovereenkomst herontwikkeling Roompot Beach Resort.

De heer Hage zegt dat de VVD erg blij is met de herontwikkeling van Roompot Beach Resort. Maar de zekerheid wil hebben dat de mensen die een nieuwe plaats toegewezen

krijgen, niet met meerkosten te maken krijgen voor bijvoorbeeld een nieuwe schuur. En dat Roompot deze kosten zal dragen. Mevrouw Dijkinga zegt het volgende.

‘Jarenlang heeft Roompot geen onderhoud gepleegd, de boel laten verslonzen en nu is het dermate slecht dat er maar één oplossing is, namelijk grotendeels afbreken en nieuw bouwen. En Roompot zou Roompot niet zijn als dat wederom gepaard gaat met uitbreiding. Niet qua aantal units, maar wel in grondoppervlakte, nl. van 87 naar 105 ha. Voorzitter, dat zijn ongeveer om nog even in voetbalsfeer te blijven, meer dan 25 voetbalvelden. Geen sinecure. Mijn collega’s die akkoord gaan, omdat er geen aanzienlijke uitbreiding plaatsvindt, zouden hun schoolgeld terug moeten halen, want het gaat hier om een enorme vergroting. De onrust die ontstaan is onder de jaarplaatshouders baart D66 grote zorgen. Vooral als ik het antwoord zie van de Gastenservice, die zelfs de ontwikkelingen ontkent, ik citeer: dit zijn geen concrete plannen en dit is vandaag niet aan de orde. Om deze mensen in elk geval te beschermen, wil D66 het college voorstellen om in de intentieovereenkomst in ieder geval op te nemen dat deze groep vrijgesteld wordt van alle kosten die hun gedwongen verhuizing met zich meebrengt. Wij willen op Noord-Beveland geen Wolphaartsdijkse toestanden met boze en verdrietige caravaneigenaren’.

De heer Faasse zegt de raadsvergadering waar Roompot haar plannen presenteerde niet kon bijwonen en deze informatie wilde opzoeken op de gemeentelijke website. Maar dat dit voor de heer Faasse en andere belangstellenden, onmogelijk was. De heer Faasse zegt te willen weten waarom deze informatie wordt achtergehouden. Dat het verzoek van Roompot is gestoeld op achterstallig onderhoud en het planten van te weinig groen maar dat het een financieel gezond bedrijf is wat dit onderhoud makkelijk had kunnen uitvoeren. De heer Faasse zegt dat De Schotsman als voorbeeld kan dienen en dat dit bedrijf met eigen middelen het onderhoud heeft uitgevoerd en een mooi zwembad heeft aangelegd. En het feit dat Roompot deze argumentatie gebruikt om haar gebied te vergroten, iets wat andere ondernemers niet kunnen doen, niet kan waarderen. De heer Faasse zegt dat Roompot water, een stuk strand en openbare weg bij haar gewenste uitbreiding van 20% betreft. Maar dat 18 ha groot net zoveel is als de campings Anna Friso en Paardekreek bij elkaar. En dat BEN kleinschaligheid voorstaat. De heer Faasse zegt dat er partijen zijn die tegen uitbreiding van recreatie zijn en partijen die jarenlang vóór het plan Zeeuwse Lagune waren. Maar dat dit plan van 3 ha niet door de raad kwam en de ontwikkelaar schadeloos gesteld moest worden. De heer Faasse zegt dat de partijen die tegen ontwikkeling waren, nu akkoord gaan met een uitbreiding welke 6 x zo groot is. Maar niet te begrijpen hoe men zo makkelijk van standpunt kan veranderen. De heer Quinten zegt de woorden van de heer Faasse te onderschrijven en dat de PvdA tegen bebouwing aan de Oosterschelde, Veerse Meer en Noordzee is en daarom tegen dit voorstel stemt. De heer Sandee zegt dat het CDA voor landschapsverbetering is en een kwaliteitsimpuls nodig is. Dat het CDA dit plan van harte kan ondersteunen maar ook graag ziet dat de schadeloosstelling van de jaarplaatshouders opgenomen wordt in de intentie overeenkomst en de anterieure overeenkomst. De heer Van de Woestijne zegt dat de SGP voor kwaliteitsverbetering is ook al had dit eerder uitgevoerd kunnen worden. En dat de wensen van de SGP meegenomen zijn in het voorstel wat nu voorligt. De heer Van de Woestijne zegt dat het fietsknooppuntsysteem openbaar moet

blijven en dat de verkeersbeweging goed bekeken moet worden en op welke manier dit geborgd kan worden. Dat het veel gaat over het aantal hectare maar dat er minder eenheden komen en dus meer ruimte gecreëerd gaat worden waardoor de SGP akkoord kan gaan met dit voorstel. Mevrouw Maas zegt dat de Zeeuwse Lagune een nieuw project betrof en de Roompot een bestaand park is wat voor NBB een groot verschil is. En dat het programma van NBB stelt dat *'de bestaande recreatie voorzieningen op ons eiland moeten, waar nodig, aangepast worden aan de eisen van deze tijd, zowel bouwtechnisch als landschappelijk. Alleen hierdoor blijven deze belangrijke recreatievoorzieningen voor de toekomst behouden'*. En dat NBB mee wil werken aan de renovatie en verduurzaming van het Roompotpark omdat het park voor veel mensen een toevluchtsoord is waar zij tot rust kunnen komen. Mevrouw Maas zegt dat de intentieovereenkomst belangrijk is omdat de raad dan de meeste zeggenschap heeft en zich hard kan maken voor de jaarplaatshouders en eisen gesteld kunnen worden aan de hoeveelheid groen. Omdat het niet de bedoeling is dat dezelfde situatie zich op Noord-Beveland voordoet zoals aan de overkant of op Schouwen. Mevrouw Maas zegt dat de Roompot groot geworden is op dit eiland en dat daar best iets tegenover mag staan. Maar dat deze uitbreiding veel groen en minder eenheden betekent wat positief is. Dat de wensen, of liever voorwaarden van NBB, welke zij graag opgenomen ziet worden in de anterieure overeenkomst, zijn:

1. Neem de verenigde jaarplaatshouders mee als gesprekspartner in het uitwerken van de plannen
2. Wijs een onafhankelijke partij aan die de afspraken tussen gemeente, Roompot en jaarplaatshouders gaat borgen.
3. Neem de lijst met zorgen, vragen en opmerkingen van deze jaarplaatshouders serieus en kom ze tegemoet
4. Eerst aanleg van groen en dan pas verplaatsen en/of bouwen.
5. De waterhuizen uit de overeenkomst halen omdat NBB bedenkingen hierbij heeft.

Dat NBB tegen de Paardekreek heeft gezegd dat dit de laatste woningen in en op het water zouden zijn. Dat de huizen in dit voorstel binnen het bestemmingsplan liggen maar dat dit niet gebruikt kan worden als differentiatie omdat er genoeg kampeerplaatsen, strandhuisjes en recreatieplaatsen zijn. Mevrouw Maas zegt te hopen dat er in oktober 2021 een voorstel ligt waar de raad mee kan instemmen en wil benadrukken dat de raad te allen tijde aan zet is. De heer Van Belzen zegt de wethouder te verzoeken het hele proces nogmaals uit te leggen aan de luisteraars die mogelijk een jaarplaats op de Roompot hebben zodat er geen misverstanden over kunnen ontstaan. Wethouder Van der Maas zegt dat de toevoeging aan het voorstel opgemaakt is aan de hand van de vragen van de raad uit de vorige vergadering. En dat er geen sprake zal zijn van toestanden als in Wolphaartsdijk door de afspraken die het college en de raad hebben gemaakt, ook omdat Roompot morgen al begint met haar gesprekken met de jaarplaatshouders. Maar dat dit grondrechtelijk tussen Roompot en haar cliënten is en de gemeente moet oppassen niet buiten het boekje te stappen. Wethouder Van der Maas zegt dat er, op het moment dat de anterieure overeenkomst is gesloten, een afspraak is tussen jaarplaatshouders en Roompot wat betreft de schadeloosstelling. En benadrukken wil dat als de gemeente niet akkoord gaat met de uitbreiding, een aantal

jaarplaatshouders te maken krijgen met een 'koude sanering'. Omdat een ruimere plaats zonder uitbreiding niet mogelijk is en er een aantal plaatsen moeten verdwijnen. Wethouder Van der Maas zegt dat er met meerdere campings gesprekken zijn en de uitbreiding niet alleen voor Roompot geldt. En dat de gemaakte wensen en bedenkingen zijn opgetekend met de wens deze mee te nemen in de anterieure overeenkomst. Maar dat er nu een overeenkomst op hoofdlijnen met de Roompot is waarvoor met de raad een richting besproken wordt die vanaf nu tot september 2021 opgesteld wordt in een anterieure overeenkomst, waarin alle afspraken juridisch worden vastgelegd. Wethouder Van der Maas zegt dat er in de tussentijd een vaste afspraak moet zijn tussen Roompot en jaarplaatshouders, zonder meningsverschillen op hoofdlijnen en wat de wethouder aan de raad kan voorleggen. Dat de wethouder een andere mening is toegedaan wat betreft de waterwoningen omdat dit past in het bestemmingsplan en geen tekort doet aan de ruimte die er is. De heer Faasse zegt dat een uitbreiding van 20% voor een groot park iets anders betekent dat een klein park en dat er gekeken kan worden naar de afmeting van het eiland en een plafond stellen aan deze 20%. En waarom er geen informatie is terug te vinden van de vergadering toen Roompot haar presentatie gaf. Mevrouw Maas zegt dat ook zij de betreffende vergadering niet kon bijwonen maar de informatie de volgende dag via de agenda heeft kunnen inzien. De griffier zegt dat de informatie van de vergadering van 16 juni jl. op Notubiz staat en de presentatie op de website, als ook de intentieovereenkomst welke bij de stukken staat. Wethouder Van der Maas zegt dat een plafond instellen niet kan zonder informatie van de raad maar dat de toekomst- en omgevingsvisie nog vastgesteld moet worden en dat mogelijk het moment is om hierover te praten. De heer Van Belzen zegt dat ook hij de presentatie niet kan openen welke bij de raadsvergadering van 16 juni jl. is gegeven en verzoekt of dit opgelost kan worden. En of de raad op de hoogte gehouden kan worden over het verloop van de gesprekken tussen Roompot en de jaarplaatshouders. Wethouder Van der Maas zegt dat als dit kan, de raad bijgepraat zal worden. Maar dat er geen anterieure overeenkomst wordt gesloten als er geen akkoord is met de jaarplaatshouders. De voorzitter zegt het raadsbesluit voor te lezen om daarna tot stemming over te gaan. De raad heeft het voorstel aangenomen met 10 stemmen vóór (SGP, NBB, VVD, CDA) en 3 stemmen tegen (BEN, D66, PvdA).

15. Voorstel tot vaststellen van de gemeentelijke jaarrekening 2020.

De raad heeft het voorstel aangenomen.

16. Voorstel tot vaststelling van de 5^e begrotingswijziging 2021. (n.a.v. de 1^e Berap 2021)

De raad heeft het voorstel aangenomen.

17. Behandeling van de motie van de fractie van D66 m.b.t. permanente bewoning in de 6 dorpskernen.

Mevrouw Dijkinga zegt de motie toe te lichten. *'In de PZC heeft onlangs een aantal artikelen gestaan van andere Zeeuwse gemeenten waar recreanten voor overlast zorgen in dorpskernen. Met de huidige overspannen huizenmarkt waarbij speculanten buiten de randstad nog relatief goedkope woningen kunnen kopen in Zeeland en dus ook op Noord-Beveland, starters deze woningen dan mis kunnen lopen, dien je de huizenmarkt te beschermen voor zover het in het vermogen ligt van een gemeente. In de dorpskern van Kortgene voorbeelden, waarbij twee huizen gekocht zijn waar appartementen in worden gerealiseerd. Dat in het kort waarom D66, met PvdA, met een motie is gekomen. Ik zal de motie voorlezen, de inhoud spreekt verder voor zich'*.



MOTIE ex art. 29 REGLEMENT VAN ORDE

De gemeenteraad van Noord-Beveland, in vergadering bijeen op 1 juli 2021

Constaterende dat:

1. In heel Zeeland de prijzen van koopwoningen sterk stijgen;
2. een deel van deze prijsstijging onder andere wordt veroorzaakt doordat investeerders woningen opkopen om er appartementen in te realiseren voor de verhuur aan recreanten;
3. deze woningen ook zijn gelegen in de dorpskernen en een prijsniveau hebben horend bij starterswoningen;

Overwegende dat:

1. in het toeristenseizoen de parkeerdruk in de kernen hierdoor enorm toeneemt;
2. recreanten een ander leefpatroon en dagritme hebben dan permanente bewoners, waardoor het draagvlak voor de acceptatie van toeristen onder druk komt te staan,
3. dit buiten het toeristenseizoen een grote mate van leegstand tot gevolg heeft, waardoor tevens de leefbaarheid van de kernen afneemt;

In aanmerking nemende dat:

1. het aantal voor starters betaalbare woningen in de gemeente beperkt is;
2. dat starters niet op kunnen bieden tegen investeerders, waardoor zij in onze gemeente geen huis kunnen bemachtigen;
3. dat de gemeente ontgroening van de bevolking op Noord-Beveland wil tegengaan en daarom graag ziet dat jonge mensen zich hier vestigen;

Is van mening dat:

- huizen in dorpskernen bewoond dienen te worden door de eigenaren, omdat zij hierdoor medeverantwoordelijk worden voor en bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen;

en draagt het college op:

door middel van beleid c.q. regelgeving te bewerkstelligen, dat vanaf heden gekochte woningen in de 6 dorpskernen alleen kunnen worden gebruikt voor permanente bewoning door de koper zelf.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van D66,
Jacqueline Dijknga
De fractie van PvdA
Cor Quinten

De heer Hage zegt van mening te zijn dat deze regel al ingesteld is voor de kernen en dat hier op gehandhaafd zou worden. En van de wethouder wil weten of dit juist is omdat eenzelfde regel vast te stellen dan overbodig zou zijn. De heer Van der Klooster zegt dat NBB dit ook graag wil horen en wil weten of het technisch en juridisch mogelijk is om de eigenaar van een woning te verplichten zelf de woning te bewonen. En dat het voor een aantal starters mogelijk een uitkomst kan zijn als de eigenaar van een woning deze permanent wil verhuren. Omdat deze starters de huur wel kunnen betalen maar niet in aanmerking komen voor een hypotheek door een studieschuld. De heer Faasse zegt dat de overheid het minder aantrekkelijk heeft gemaakt voor beleggers om woningen op te kopen door de overdrachtsbelasting voor deze partij te verhogen naar 8%. Dat niet iedereen in aanmerking komt voor een huurwoning van de woningcorporatie maar bekend is met een aantal gevallen waarin de eigenaar de woning permanent verhuurd wat een goede oplossing is. De heer Faasse zegt dat een dochter een woning voor haar moeder heeft gekocht om in te wonen en het jammer zou zijn als dit niet meer zou kunnen bij het ondertekenen van deze motie. De heer Van Belzen zegt dat de motie stelt dat toeristen voor overlast zorgen in de kernen, en met name Kortgene. En weten wil waar mevrouw Dijknga deze informatie vandaan heeft. De heer Sandee zegt dat dit ook een vraag van het CDA is en wat het doel van deze motie is. Wethouder Van der Maas zegt dat het opkopen van woningen door investeerders om te verhuren aan recreanten, op Noord-Beveland bijna niet aan de orde is omdat de gemeente de regel heeft dat woningen die bestemd zijn voor permanente bewoning, ook permanent bewoond moeten worden. En dat het helpt als er ook woningen worden verhuurd die niet aan een corporatie toe behoren. Wethouder Van der Maas zegt te

betwijfelen of het mogelijk is een eigenaar te verplichten de woning zelf te bewonen. Dat er van 2 woningen, wat met de raad is gedeeld, sprake kan zijn van anders dan permanente bewoning maar dat hier ook een totaal andere bestemming aan gegeven kan worden dan huisvesting. En de motie te ontraden omdat de bestemming permanente bewoning al vast is gelegd. Mevrouw Dijkinga zegt in antwoord op de vragen van NBB dat permanente huur prima is maar zich afvraagt hoe vaak dit voorkomt en hoe vaak dit mis gaat. En dat Hoofdstraat 5 en 7 in Kortgene, een woning en winkelfunctie, nu een recreatieve bestemming krijgen maar de omwonenden minder moeite zouden hebben met een permanente verhuurfunctie. Mevrouw Dijkinga zegt dat het juridisch mogelijk is om de eigenaar van een pand te verplichten daar te wonen en dat dit in Den Haag de regel is. En niet gezegd te hebben dat er overlast van toeristen op Noord-Beveland is maar verwezen heeft naar een vijftal artikelen in de PZC over dit onderwerp. Maar dat dit soort problemen voorkomen moeten worden. Mevrouw Dijkinga zegt uit eigen ervaring te spreken omdat zij woont in een wijk waar er permanent, tijdelijk en recreatief gewoond mag worden en waar de laatste groep een ander ritme heeft en voor, onder andere, geluidsoverlast zorgt. Dat het doel van de motie is om de kernen leefbaar te houden. En starters, zeker als zij samen zijn, een huis tussen de 200.000 en 250.000 kunnen betalen en naar hun zin kunnen maken. Mevrouw Dijkinga zegt dat er wel degelijk speculanten op Noord-Beveland zijn en noemt als voorbeeld Hoofdstraat 5 en 7, de Kaaistraat waar appartementen verhuurd worden en de Kaaioprit waar een huisje verbouwd wordt tot wellness centrum. Mevrouw Dijkinga zegt dat omwonenden hier liever een jong gezin willen zien. De heer Hage zegt dat mevrouw Dijkinga zelf de keuze heeft gemaakt om in een vakantiepark te gaan wonen en niet de toerist. De heer Van der Klooster zegt dat ook NBB niet zit te wachten op vakantie appartementen maar dat de mogelijkheden voor starters achteruit gaan als deze motie aangenomen wordt. Mevrouw Maas zegt te snappen wat mevrouw Dijkinga bedoelt te zeggen maar bevestigt wil zien of zij goed heeft begrepen dat als er een centrumbestemming op een pand ligt, dit ook een recreatieve bestemming kan krijgen. En dat dit niet middels een motie maar middels een wijziging van het bestemmingsplan aangepast kan worden. Wethouder Van der Maas zegt dat de aanvraag welke gedaan is in de notitie die de raad heeft ontvangen, geen recreatieve verhuur mag voeren maar dat de eventuele overlast gezien moet worden over het hele project en dat dit niet een op zichzelf staande aanvraag is. Mevrouw Dijkinga zegt zojuist andere voorbeelden genoemd te hebben waarbij overlast kan voorkomen. En dat men geen overlast van toeristen verwacht als men een huis in het centrum koopt. Maar de heer Hage

gelijk geeft dat dit in het buitengebied wel mogelijk is. Mevrouw Dijkinga zegt dat het niet juist is dat Hoofdstraat 9 genoemd is omdat dit al lang geleden is en hiervoor toestemming is verleend. En gelukkig zou zijn als de wethouder het bestemmingsplan voor recreatieve bewoning in het centrum kan wijzigen. De heer Hage zegt dat er in de zomer heel veel meer mensen zijn die inderdaad rumoerig kunnen zijn, dat er meer auto's zijn dus parkeerdruk is. Maar dat Zeeland hard gewerkt heeft om mensen naar de provincie te krijgen en dit automatisch betekent dat er af en toe overlast is. De raad heeft de motie met 11 stemmen tegen (SGP, VVD, NBB, BEN, CDA) en 2 stemmen vóór (D66, PvdA) verworpen.

18. Rondvraag.

Mevrouw Maas zegt dat het strandje van Geersdijk erg mooi is opgeschoond en wil weten of de andere strandjes ook opgeschoond gaan worden. Wethouder Schenkelaars zegt dat de strandjes van Colijnsplaat en Kats ook opgeschoond zijn maar dat deze niet zo mooi uitgevlakt zijn vanwege de invloed van het getij in de Oosterschelde. De heer Faasse zegt gelezen te hebben dat het inwoneraantal van Noord-Beveland licht gedaald is en hier verbaasd over te zijn. En verzoekt het college om een analyse te maken van de mensen die hier komen wonen en de mensen die vertrekken zodat daar gericht beleid op gemaakt kan worden. Wethouder Van der Maas zegt dat deze cijfers een tussenstand zijn en hoopvol te zijn dat in januari de cijfers licht zullen stijgen. Maar als de informatie waarom mensen vertrekken voorhanden is, te zullen delen. Mevrouw Dijkinga zegt aandacht te willen vragen voor de gevaarlijke situaties die kunnen ontstaan voor uitwijkend verkeer door paaltjes, keien en dergelijke die particulieren hebben geplaatst in de berm van de gemeente. En noemt als voorbeeld Botterlaan Kortgene, Stroodorp, Colijnsplaatseweg. Mevrouw Dijkinga zegt te willen weten wat hier aan gedaan kan worden. Wethouder Schenkelaars zegt te willen weten welk deel van de Colijnsplaatse weg wordt bedoeld omdat het Waterschap de berm in beheer heeft. Mevrouw Dijkinga zegt dat zij het stuk richting de stoplichten bedoeld en de kruising waar al gevaarlijke situaties met vrachtwagens zijn geconstateerd. Dat dit mogelijk geen gemeenteberm is maar Botterlaan Kortgene en Stroodorp wel. En dat fietsers zich lelijk kunnen bezeren als zij uit moeten wijken. Mevrouw Dijkinga zegt deze informatie schriftelijk aan de wethouder te kunnen toesturen. Wethouder Schenkelaars zegt dit op prijs te stellen zodat bekeken kan worden wie eigenaar is van de berm. En er contact opgenomen kan worden met het Waterschap als deze eigenaar van de berm blijkt te zijn.

Mevrouw Dijkinga zegt dat de ijssalon in de Hoofdstraat van Kortgene geen terras mag openen van de gemeente. Maar dat alle andere horecaterrassen in het dorp uitbreiding hebben gekregen, zoals ook Verona ten koste van 4 parkeerplaatsen op de Kaaioprit. Dat bij de ijssalon nu mensen lopen met fietsen, leunend op auto's e.d. Mevrouw Dijkinga zegt te willen weten waarom de ijssalon geen VEILIG terras mag openen. De voorzitter zegt dat hedenmiddag is besloten de ijssalon een beperkt terras te gunnen voor de parkeerplaatsen. Mevrouw Dijkinga zegt als toetje wederom een vraag over Hoofdstraat 1,3,5 en 7 te hebben

Dat D66 al drie keer hierover vragen aan de wethouder heeft gesteld, met de toezegging dat er informatie naar de raad wordt gestuurd. Maar deze informatie pas 2 uur voor de vergadering naar de raad is opgestuurd en uit meer dan 20 pagina's bestaat. Mevrouw Dijkinga zegt dat hierbij een aantal punten in het oog springen. Dat er nu werkzaamheden aan de gang zijn die niet stroken met de verleende omgevingsvergunning, bijvoorbeeld Hoofdstraat 5 en 7. En verwacht zou hebben dat in de brief opgenomen was dat de werkzaamheden in de Hoofdstraat meteen moeten stoppen. Maar dat D66 de hele gang van zaken afkeurenswaardig vindt en als deze voorhanden was, met een motie van afkeuring zou komen. De voorzitter zegt van mening te zijn dat mevrouw Dijkinga met grote woorden komt waar zorgvuldig mee omgegaan moet worden. Dat de stukken ontvangen zijn en dat het tijdstip waarop te maken kan hebben met de gesprekken met omwonenden die gevoerd zijn. De voorzitter zegt dat mevrouw Dijkinga zorgvuldig met deze uitspraak om moet gaan maar dat deze ook gemotiveerd moet worden. Wethouder Van der Maas zegt dat de gemeente al een jaar bezig is met dit project waarbij het uitgangspunt van de raad is dat het gebouw, de Nicolaaskerk, behouden blijft. Dat er tussen vorig jaar en nu veel gebeurd is wat niet altijd even duidelijk was vanuit initiatiefnemer en bij wijze van uitzondering het college daarom een beslispuntennotitie opgesteld heeft met kaders waarin de gemeente eventueel mee zou willen werken aan de initiatieven om de Nicolaaskerk te behouden. Wethouder Van der Maas zegt goede argumenten te willen horen ten aanzien van hetgeen hem verweten wordt en niet verantwoordelijk te zijn voor datgeen wat een aanvrager wel of niet indient. Dat mevrouw Dijkinga zegt dat er allerhande bouwactiviteiten plaats vinden op nrs 5-7 maar dat de gemeente daar niets aan kan veranderen als dit niet te handhaven is. Maar de gemeente zeker zal handhaven als blijkt dat er dingen gebeuren die niet in overeenstemming zijn. Wethouder Van der Maas zegt dat in het overleg met het buurtcomité en de dorpsraad men overeengekomen is dat het behoud van de Nicolaaskerk belangrijk is maar niet ten koste mag gaan van de leefomgeving. Mevrouw Dijkinga zegt dat de raad in juni vorig jaar is ingelicht over de werkzaamheden ten behoud van de Nicolaaskerk en dat D66 hier mee ingestemd heeft. Dat D66 vanaf april 2021 meermaals vragen heeft gesteld waarop geantwoord is dat er informatie gegeven zou worden maar dit niet gebeurd is. En dat dit niet juist is omdat de raad, als zij om informatie vraagt, op de hoogte gesteld moet worden. Helemaal als blijkt dat er sinds vorig jaar meerdere overleggen met de kerk hebben plaatsgevonden. Mevrouw Dijkinga zegt dat haar vragen gericht waren op Hoofdstraat 5-7 en niet op de Nicolaaskerk waar de buurt erg ongerust over is en daarom in allerijl een buurtcomité heeft opgericht. En dat er bij haar weten in juni 2021 een controle is geweest bij de Kerkgang en niet in de Hoofdstraat 5-7. Maar dat de uitspraak over de motie van afkeuring alleen gaat over het niet informeren van de raad, wat niet juist is. De voorzitter zegt dat zij zal onderzoeken wat wel en niet gecommuniceerd is maar het best gevaarlijk vindt om over afkeuring te spreken als het college heel hard gewerkt heeft aan dit project zonder enige aantijging. Maar dat de raad hier nog over zal praten. De heer Sandee zegt dat een motie van waardering uit te willen spreken voor het college omdat de uitgebreide notitie over de Nicolaaskerk die de raad vanmiddag heeft ontvangen goed onderbouwd en beargumenteerd is waar zowel de gemeente als de initiatiefnemer mee vooruit kunnen.

19. Sluiting.

De voorzitter zegt allen een fijne zomer te wensen en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Noord-Beveland in haar vergadering van 23 september 2021.

, de voorzitter

, de griffier