

**Betreft: Inzage in de namen van ambtenaren en personen op de documenten deel uit maken van het eerste en tweede deelbesluit Roompot en vallen onder de uitspraak 201700494/1/A3 van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State en op basis hiervan onrechtmatig onleesbaar zijn.**

Geachte College,

Op de website van uw gemeente wordt in het kader van de Wet Openheid Overheid (Woo) inzage gegeven in diverse documenten van genoemde Woo-verzoeken. De Woo stelt dat de overheid transparant dient te zijn over haar handelen, hoe een besluit tot stand is gekomen en welke afwegingen daarbij zijn gemaakt? Al deze aspecten zijn van toepassing op dit Woo-verzoek.

Op de Woo-pagina van uw gemeentelijke website bevinden zich o.a. de Woo-verzoeken eerste en tweede deelbesluit Roompot. Beide deelbesluiten omvatten tientallen documenten, waarin de namen, functies en soms zelfs teksten onleesbaar zijn gemaakt. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zegt in haar jurisprudentie hierover: "Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt". (Uitspraak 201700494/1/A3). Gezien de ernst van de integriteitschending en de functie die de hierbij betrokken persoon bekleedde, is deze uitspraak volledig van toepassing. Ten aanzien van de onleesbare teksten zijn er m.i. geen relatieve uitzonderingsgronden waarop u zich kunt beroepen.

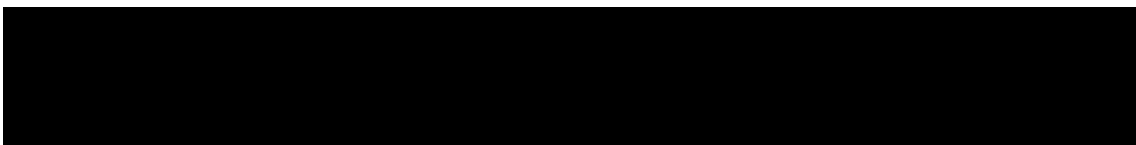
Op het document '2012-05-15Reactie op brief Justion MAILbericht\_Geredigeerd.pdf' is de naam van de ambtenaar, die dit bericht zendt onleesbaar gemaakt. Het document betreft een email, waarin de ambtenaar aan Roompot meldt dat hij een brief van de advocaat van De Roompot van 23 april 2012 niet officieel aan het dossier (strandlaaphuisjes) zal toevoegen, aangezien dit 'problemen' kan geven. Het is duidelijk dat hier sprake is van een handeling, die in strijd is met de Gedragscode integriteit van de gemeente. Tevens meldt deze persoon dat hij een advies over de strandlaaphuisjes voor B&W zal maken. Hieruit blijkt dat hij een vertrouwenspersoon van het college is. Er is dus sprake van een persoon die autoriteit binnen de gemeente Noord-Beveland heeft en vanuit die functie zeker ook in de openbaarheid treedt. Het is duidelijk dat deze persoon de gedragscode integriteit overtreedt en handelingen heeft verricht, die onverenigbaar en zelfs strijdig zijn met de zwaarte van zijn functie.

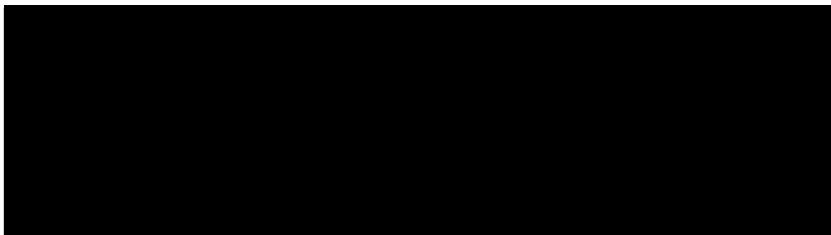
Daarom is het van groot belang dat de naam van deze persoon bekend wordt, temeer daar ik er van overtuigd ben dat deze persoon nog steeds binnen uw ambtelijke organisatie actief is. De aard van deze integriteitsovertreding, alsmede de gevolgen hiervan en het feit dat dergelijk handelen wellicht ook in andere dossiers heeft plaatsgevonden, vereisen een daadkrachtig optreden van uw college. Ik verzoek, gezien het belang ervan, dat het document van 15 mei 2012 volledig openbaar wordt gemaakt. Daarnaast verzoek ik u om alle, andere Woo-documenten aangaande De Roompot nogmaals kritisch te beschouwen en te bepalen of het onleesbaar maken van namen en delen tekst in deze documenten voldoet aan de jurisprudentie en geldende regelgeving aangaande Woo-verzoeken.

Ik reken er op dat u uit eigen beweging uitvoering zult geven aan de bovenstaande verzoeken, zodat ik dit niet langs juridische weg behoef af te dwingen.

In afwachting van uw berichten, verblijf ik.

Hoogachtend,





verzonden : **24 MEI 2023** uw brief van : 14 april 2023  
bijlage : 2 uw kenmerk : -  
onderwerp : Bekendmaking besluit Woo-verzoek d.d. 14 april 2023



zaaknummer : Z23.032515  
documentnummer : D23.304158  
behandelaar : 

Geachte ,

Op 14 april 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid ingediend, waarbij u verzoekt om openbaarmaking van het document '2012-05-15Reactie op brief Justion MAILbericht\_Geredigeerd.pdf' en u verzoekt om alle andere niet of gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten in het kader van het Wob-verzoek van Follow the Money nogmaals kritische te beschouwen en te bepalen of het onleesbaar maken van namen en delen tekst in deze documenten voldoet aan de jurisprudentie en geldende regelgeving.

#### Besluit

Op grond van artikel 4.1 lid 1 Wet open overheid kan eenieder een verzoek om publieke informatie neergelegd in documenten richten tot een bestuursorgaan. Artikel 4.1 lid 7 Wet open overheid bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in Hoofdstuk 5 van de Wet open overheid. Het bestuursorgaan zal het verstrekken van informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich een (of meer) van de in de artikelen van Hoofdstuk 5 van de Wet open overheid genoemde uitzonderingssituaties en beperkingen voordoen.

Wij hebben het document '2012-05-15Reactie op brief Justion MAILbericht\_Geredigeerd' en alle andere niet of gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten in het kader van het Wob-verzoek van Follow the Money naar aanleiding van uw verzoek opnieuw beoordeeld in het licht van de Wet open overheid en hebben besloten om de betreffende documenten niet of niet volledig openbaar te maken.

Wij wijzen uw verzoek dan ook af.

Bijgaand (\*) treft u een overzicht aan, waaruit per document blijkt welke uitzonderingsgronden uit de Wet open overheid op het betreffende document van toepassing zijn.

#### Publiceren Woo-verzoek en besluit

Het Woo-verzoek alsmede deze beslissing worden na verzenddatum van deze brief (zie datumstempel bovenaan deze brief) geanonimiseerd op de gemeentelijke website geplaatst.

#### Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzending van deze brief een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij ons college. Een

bezwaarschrift dient ondertekend te worden en dient tenminste naam en adres van de indiener, dagtekening, omschrijving van het besluit en de gronden te vermelden.

In geval van spoedeisendheid kunt u, wanneer u bezwaar maakt, bij de voorzieningenrechter van de rechtbank een voorlopige voorziening aanvragen. Voor het instellen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Noord-Beveland.

mr. B.C.C. Melis  
secretaris

Y.E.M. Maas  
Loco-burgemeester

# Afdeling ROER

Documentenoverzicht Wob-verzoek Roompot				
Document-nr.	Documentnaam en onderwerp	Reeds openbaar?	Zienswijze?	Besluit
1.	2012-08-27 Offerte Voortoets NB-wet & Quickscan FF-wet	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>

				mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
2.	2012-08-30 Offerte Voortoets NB-wet & Quickscan FF-wet	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
3.	2012-10-09 Voortoets NB-wet & Quickscan FF-wet	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
4.	2014-01-21 Offerte Voortoets NB-wet & Quickscan FF-wet	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>

				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
5.	2014-02-21 Voortoets NB-wet & Quicksan FF-wet	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
6.	2014-02-21 Voortoets NB-wet & Quickscan FF-wet	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>



				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
7.	2014-06-05 Voortoets NB-wet & Quicksan FF-wet	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
8.	2014-07-09 Offerte Effectbeoordeling	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
9.	2014-09-24 Concept Effectbeoordeling	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
10.	2014-11-03 Passende Beoordeling	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
11.	2014-12-17 Passende Beoordeling	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
12.	2012-08-14 Advies brandveiligheid slaapstrandhuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
13.	2012-02-23 Mail Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
14.	2012-04-26 Mail advies AKD	Nee	Nee	Niet openbaar.

				<p>Het document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat aan het college en is een document uitsluitend voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. De advocaat heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Onverminderd artikel 5.3 Woo zou openbaarmaking ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt. Betreft verder volledig persoonlijke beleidsopvattingen van de interne jurist. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.</p>
15.	2012-04-27 Mail advies Roompotstrand	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat aan het college en is een document uitsluitend voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. De advocaat heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Onverminderd artikel 5.3 Woo zou openbaarmaking ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt. Betreft verder volledig persoonlijke beleidsopvattingen van de interne jurist. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.</p>
16.	2012-05-04 Mail advies Strand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p>

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
17.	2012-05-11 Memo AKD n.a.v. collegevoorstel	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat aan het college en is een document uitsluitend voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. De advocaat heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie</p>



				ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Onverminderd artikel 5.3 Woo zou openbaarmaking ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.
18.	2012-05-15 Mail Advies Roompotstrand	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat aan het college en is een document uitsluitend voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. De advocaat heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Onverminderd artikel 5.3 Woo zou openbaarmaking ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.</p>
19.	2012-05-29 Mail Aanvullende Vraag Advies Roompotstrand	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat aan het college en is een document uitsluitend voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. De advocaat heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Onverminderd artikel 5.3 Woo zou openbaarmaking ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt. Het kunnen voeren van intern beraad zou</p>

				<p>onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.</p>
20.	2012-06-01 Advies B&W Exploitatie Roompotstrand	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Betrokken personen die de betreffende beleidsopvattingen hebben geuit zijn nog steeds werkzaam bij de gemeente en betrokken bij de huidige herontwikkeling. Bovendien is er nog immer sprake van exploitatie van het strand, zodat de gegevens nog actueel zijn. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking (artikel 5.3 jo. artikel 5.2 Woo).</p>
21.	2012-06-22 Kort Gesprek Roompotstrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
22.	2012-07-31 Advies B&W Onderhandelingen Huisjes Roompotstrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt, dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het zijn financiële gegevens die verband houden met de uitbreiding van het aantal slaaphuisjes.</p>

				<p>Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
23.	2012-08-03 Plan van Aanpak Strandslaaphuisjes Roompotstrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt, dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het zijn financiële gegevens die verband houden met de uitbreiding van het aantal slaaphuisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
24.	2012-08-08 Mail Update Acties Strandhuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
25.	2012-08-09 Mail Slaaphuisjes Roompotstrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
26.	2012-08-09 Memo Strandslaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
27.	2012-08-16 Bericht Justion Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>



			<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In het document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het zijn financiële gegevens die verband houden met de uitbreiding van het aantal slaaphuisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds</p>
--	--	--	--

				<p>vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert en bovendien loopt de exploitatie van de slaaphuisjes nog, zodat deze gegevens onverminderd actueel zijn.</p>
28.	2012-08-17 Mail Roompot/slaapstrandhuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
29.	2012-08-27 Bericht Justion Roompot/slaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p>

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
30.	2012-12-10 Verslag overleg Gemeente – Waterschap – Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>

				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
31.	2013-02-18 Verslag overleg Roompot – Gemeente	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
32.	2013-04-24 Verslag overleg Waterschap – Gemeente – Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
33.	2013-06-03 Verslag overleg Waterschap – Gemeente – Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
34.	2013-06-21 Verslag overleg Waterschap – Gemeente – Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Persoonlijke beleidsopvattingen (handgeschreven aantekeningen opgesteld uitsluitend voor intern beraad) in het document zijn weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke</p>

				<p>beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Betrokken personen die de betreffende beleidsopvattingen hebben geuit zijn nog steeds werkzaam bij de gemeente en betrokken bij de huidige herontwikkeling. Het belang van niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 jo. artikel 5.2 Woo.</p>
35.	2013-08-13 Verslag overleg Waterschap – Gemeente – Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>



				<p>Persoonlijke beleidsopvattingen (handgeschreven aantekeningen opgesteld uitsluitend voor intern beraad) in het document zijn weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Betrokken personen die de betreffende beleidsopvattingen hebben geuit zijn nog steeds werkzaam bij de gemeente en betrokken bij de huidige herontwikkeling. Het belang van niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 jo. artikel 5.2 Woo.</p>
36.	2013-09-16 Verslag overleg Waterschap – Gemeente – Roompot	Nee	Ja,	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
37.	2013-10-10 Mail getekende huurovereenkomst Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Persoonlijke beleidsopvattingen (handgeschreven aantekeningen opgesteld uitsluitend voor intern beraad) in het document zijn weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke</p>

				<p>beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Betrokken personen die de betreffende beleidsopvattingen hebben geuit zijn nog steeds werkzaam bij de gemeente en betrokken bij de huidige herontwikkeling. Het belang van niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 jo. artikel 5.2 Woo.</p>
38.	2013-12-04 Vergaderverslag/Afsprakenlijst overleg Roompot – Gemeente	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>In dit document is voorts een bedrag weggelakt, dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegeven als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het is een financieel gegeven dat verband houdt met de uitbreiding van het aantal slaaphuisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
39.	2013-12-11 Mail locatie slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
40.	2013-12-11 Mail slaaphuisjes Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Bovendien is er nog immer sprake van exploitatie van het strand, zodat de gegevens nog actueel zijn. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 j° artikel 5.2 Woo.</p>
41.	2013-12-11 Memo verzoek Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt, dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het zijn financiële gegevens die verband houden met de exploitatie van de slaaphuisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert en bovendien loopt de exploitatie van de slaaphuisjes nog, zodat deze gegevens onverminderd actueel zijn.</p>
42.	2014-05-02 Gespreksverslag ZMF – Gemeente	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Bovendien is er nog immer sprake van exploitatie van het strand, zodat de gegevens nog actueel zijn. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 j° artikel 5.2 Woo.</p>
43.	2014-05-26 Mail Vakantiewoningen Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie</p>



				<p>omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
44.	2014-06-18 Gespreksverslag Gemeente – Magrid – Groene Ruimte	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
45.	2014-06-20 Mail opleveringsinspectie Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
46.	2014-06-25 Verslag overleg ZMF – Zeeuwse Landschap – Magrid	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
47.	2014-12-14 Advies B&W Planningprocedures 20 strandslaaphuizen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

			<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Voorts is in dit document een bedrag weggelakt, dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegeven als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het is een financieel gegeven dat verband houdt met de exploitatie van de slaaphuisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds</p>
--	--	--	---

				vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is. Bovendien vindt de exploitatie van de slaaphuisjes nog steeds plaats.
48.	2014-05-23 Brief Zeeuwse Landschap Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
49.	2018-01-29 Brief Zeeuwse Landschap aan Roompot	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Voorts is in dit document een bedrag weggelakt, dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegeven als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het is een financieel gegeven dat verband houdt met de exploitatie van de slaaphuisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van</p>
--	--	--	---

				<p>concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is. Bovendien vindt de exploitatie van de slaaphuisjes nog steeds plaats.</p>
50.	2012-04-10 Adviesfunctie inkoop Strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van het Inkoopbureau aan het college en is een document uitsluitend voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. De inkoopadviseur heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Onverminderd artikel 5.3 Woo zou openbaarmaking ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen de inkoopadviseur en cliënt. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.</p>
51.	2012-04-10 Adviesfunctie inkoop Strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van het Inkoopbureau aan het college en is een document uitsluitend voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. De inkoopadviseur heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Onverminderd artikel 5.3 Woo zou openbaarmaking ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen de inkoopadviseur en cliënt. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo.</p>

				Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.
52.	2012-05-11 Advies AKD Roompotstrand	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat aan het college en is een document uitsluitend voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. De advocaat heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Onverminderd artikel 5.3 Woo zou openbaarmaking ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.</p>
53.	2012-07-23 Bericht Justion Advies Slaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>



				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
54.	2012-09-12 Mail reactie ontwerp Intentieovereenkomst Slaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de notaris aan het college en is een document uitsluitend voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. De notaris heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Onverminderd artikel 5.3 Woo zou openbaarmaking ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen notaris en cliënt. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.</p>
55.	2013-01-08 Advies B&W Overeenkomst Roompot Exploitatie Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven en overheden (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van deze bedrijven kan worden geschaad.. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). De betrokken bedrijven zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren, zodat deze gegevens onverminderd actueel zijn. Dit geldt ook voor de overheden.</p>
--	--	--	---

56.	2013-09-11 Advies B&W Huurovereenkomst strandslaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven en overheden (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de</p>
-----	--	-----	----	---

				<p>concurrentiepositie van deze bedrijven kan worden geschaad.. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). De betrokken bedrijven zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren, zodat deze gegevens onverminderd actueel zijn. Dit geldt ook voor de overheden.</p>
57.	2014-01-31 Advies B&W Addendum slaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven en overheden (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van deze bedrijven kan worden geschaad.. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). De betrokken bedrijven zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren, zodat deze gegevens onverminderd actueel zijn. Dit geldt ook voor de overheden.</p>
58.	2015-02-11 Vaststellingsovereenkomst Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
59.	2015-03-12 Advies B&W Vereveningsovereenkomst Roompot BeachHouses	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
60.	2012-08-23 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.1	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot</p>

				<p>(zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
61.	2012-08-23 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.2	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>



				<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
62.	2012-08-23 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.3	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
63.	2012-08-23 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.4	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie</p>

				<p>omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
64.	2012-09-03 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.5	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
65.	2012-09-03 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.5 geaccordeerd	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt</p>

			<p>dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
--	--	--	---

66.	2012-09-12 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.6	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden</p>
-----	---	-----	----	--

				<p>geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
67.	2012-09-26 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.7	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
68.	2012-09-26 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.8a	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>



				<p>mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
69.	2012-09-26 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.8 gewijzigd	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
70.	2012-09-26 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.9a	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
71.	2012-09-26 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.9 gewijzigd	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
--	--	--	---

72.	2012-09-26 Concept Intentieovereenkomst Roompot 1.10	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden</p>
-----	--	-----	----	--

				<p>geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
73.	2012-12-14 Aangepaste Overeenkomst Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
74.	2013-01-02 Concept Intentieovereenkomst Roompot 12	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>

				<p>mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
75.	2013-01-02 Concept Overeenkomst Roompot 11	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>



				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
76.	2013-01-02 Concept Overeenkomst Roompot 11 + aanpassingen	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
77.	2013-01-02 Concept Overeenkomst Roompot 11 + aanpassingen 2	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>	
78.	2013-01-02 Bericht Overeenkomst Sophiastrand	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
79.	2013-01-02 Bericht Justion ter kennisneming brief Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>

				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
80.	2013-01-02 Concept Advies B&W Exploitatie Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
81.	2013-01-28 Concept Overeenkomst Roompot 13	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
82.	2013-01-29 Intentieovereenkomst Roompot- Gemeente	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie</p>

				<p>omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
83.	2013-07-11 Concept Huurovereenkomst Slaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>



			<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Persoonlijke beleidsopvattingen (handgeschreven aantekeningen opgesteld uitsluitend voor intern beraad) op het document zijn weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Betrokken personen die de betreffende beleidsopvattingen hebben geuit zijn nog steeds werkzaam bij de gemeente en betrokken bij de huidige herontwikkeling. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 j° artikel 5.2 Woo.</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en opmerkingen van Roompot weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van</p>
--	--	--	---

				bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien is deze overeenkomst nog actueel.
84.	2013-08-07 Concept Huurovereenkomst Slaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>In dit document zijn voorts bedragen en opmerkingen van Roompot weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien is deze overeenkomst nog actueel.</p>
85.	2013-09-20 Huurovereenkomst Roompot strandslaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>

				<p>mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
86.	2013-09-20 Bericht Roompot Uitgebreide Huurovereenkomst Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
87.	2014-02-06 Bericht Roompot 20 extra Strandslaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
88.	2014-03-11 Brief Roompot ondertekenen Addendum	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
89.	2014-03-17 Addendum Overeenkomst Exploitatie Sophiastrand	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert</p>

				<p>over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
90.	2015-03-19 Eindconcept Vereveningsovereenkomst Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>



				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
91.	2015-03-20 Vereveningsovereenkomst Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
92.	2012-04-24 Advies B&W Pact van Wissenkerke	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
93.	2012-05-09 Bericht Pact van Wissenkerke	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
94.	2007-10-03 Concept Brandveiligheid Strandhuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
95.	2012-02-21 Verslag Bijeenkomst Gemeente – Roompot Exploitatie Roompotstrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
96.	2012-10-16 Mail Strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
97.	2012-11-19 Sophiastrand Projectplan	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
98.	2013-06-05 Memo Waterschap Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
99.	2013-06-07 Mail Werkzaamheden versterken Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>



100.	2013-12-12 Brief Roompot Concept Addendum Exploitatie Sophiastrand	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document is voorts een bedrag weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden</p>
------	--	-----	----	--

				geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.
101.	2013-12-16 Factuur Bouwgoed Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
102.	2014-01-02 Brandveiligheidsadvies Beachhouses Kamperland	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>

				mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
103.	2014-01-02 Mail Accountantsverklaring Beach Houses	Nee	Ja	Niet openbaar.  Artikel 28 Wet Bibob bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Woo opzij zet (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2022:5434).
104.	2014-01-02 Mail Reactie Accountantsverklaring Beach Houses	Nee	Ja	Niet openbaar.  Artikel 28 Wet Bibob bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Woo opzij zet (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2022:5434).
105.	2014-02-21 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
106.	2014-03-07 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
107.	2014-03-19 Bericht Roompot Factuur Infrastructuur Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>

				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
108.	2014-03-19 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van</p>
--	--	--	--



				<p>concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
109.	2014-03-31 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
110.	2014-03-31 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes 2	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
111.	2014-04-01 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
112.	2014-04-01 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes 2	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
113.	2014-04-10 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

			<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf</p>
--	--	--	--

				zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.
114.	2014-05-03 Factuur De Groene Ruimte Voortoets	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
115.	2014-05-08 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

			<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf</p>
--	--	--	--



				zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.
116.	2014-05-08 Factuur Roompot Infrastructuur Slaaphuisjes 2	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de</p>

				<p>bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
117.	2014-05-12 Factuur Roompot Huurprijs 2014	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over de werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
118.	2014-05-12 Factuur Roompot Terugbetaling Bouwleges	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over de werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
119.	2014-05-13 Factuur Berekening Huur Strandslaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie</p>

				<p>omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en een rekeningnummer weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over de werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
120.	2014-06-23 Mail Revisietekening Rioleringsysteem Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
121.	2014-06-24 Mail Revisietekening Rioleringsysteem Slaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
122.	2014-06-24 Memo Bespreekverslag Slaapstrandhuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
123.	2014-06-25 Brief Zeeuws Landschap handhavingsverzoek	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>



124.	2014-06-25 Brief ZMF handhavingsverzoek	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
125.	2014-07-01 Factuur Zweistra Bestemmingsplan Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang</p>

				<p>van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
126.	2012-04-23 Reactie Justion Roompot/slaapstrandhuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
127.	2012-05-15 Mail stand van zaken Justion	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
128.	2013-09-18 Offerte	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>

				<p>mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betreffende bedrijf (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over de werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van dit bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Het bedrijf is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
129.	2014-06-25 Start Vooroverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
130.	2014-08-13 Reactie Provincie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
131.	2014-08-22 Reactie Waterschap	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
132.	2014-12-01 Reactie Veiligheidsregio	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
133.	2015-01-09 Ontvangstbevestiging provincie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>



				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
134.	2015-01-27 Zienswijze 1 Waterschap	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
135.	2015-02-03 Collegebesluit 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
136.	2015-02-09 Mail van provincie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
137.	2015-02-11 Zienswijze 2 DAS	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
138.	2015-02-17 Zienswijze 3 PelsRijcken	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
139.	2015-02-18 Zienswijze 4 Particulier	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert</p>

				<p>over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
140.	2015-02-18 Zienswijze 5 Particulier	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
141.	2015-04-07 Collegebesluit 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
142.	2015-04-08 Vooraankondiging aan reclamanten	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
143.	2015-05-18 Reactie Provincie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>



				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
144.	2015-05-26 Brief aan DAS	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
145.	2015-05-26 Brief aan PelsRijcken	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
146.	2015-05-26 Brief aan reclamant 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
147.	2015-05-26 Brief aan reclamant 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
148.	2015-05-26 Brief aan Waterschap	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
149.	2015-07-09 Brief Raad van State – mededeling beroep	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>

150.	2015-07-09 Brief Raad van State – mededeling vovo	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
151.	2015-07-09 Brief Raad van State – verzoek om stukken	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
152.	2015-07-21 Brief Raad van State – toezending stukken	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
153.	2015-09-21 Beroepschrift	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
154.	2015-09-21 Uitnodiging Raad van State	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
155.	2015-09-21 Verzoek om voorlopige voorziening	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p>

				<p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
156.	2015-09-21 Voorlopige voorziening- nadere stukken	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
157.	2015-09-25 Brief Raad van State – nadere stukken	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
158.	2015-09-30 Fax aan Raad van State – nadere stukken	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
159.	2015-10-01 Brief Raad van State – nadere stukken	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
160.	2015-10-02 Fax Pels Rijcken – second opinion Tauw	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel</p>

				8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.
161.	2015-10-05 Pleitnota Justion	Nee	Nee	Niet openbaar.  Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.
162.	2015-10-05 Pleitnota Pels Rijcken	Nee	Ja	Niet openbaar.  Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.
163.	2015-10-23 Brief aan Raad van State – verweerschrift	Nee	Nee	Niet openbaar.  Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.
164.	2015-10-26 Uitspraak Raad van State – vovo1	Ja	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert



				<p>over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
165.	2015-11-06 Uitnodiging Raad van State	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
166.	2015-12-22 Brief Raad van State – aankondiging onderwerpen zitting	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
167.	2016-01-18 Brief Raad van State – verzoek opheffen schorsing	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>

168.	2016-01-21 Brief Raad van State formaliteiten vovo	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
169.	2016-01-21 Brief Raad van State – mededeling vovo	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
170.	2016-01-21 Brief Raad van State – nadere stukken	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
171.	2016-01-22 Brief aan Raad van State – aanmelden deskundige Justion	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
172.	2016-01-25 Brief Raad van State nadere stukken	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
173.	2016-01-26 Uitnodiging Raad van State 1	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p>

				<p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
174.	2016-01-26 Uitnodiging Raad van State 2	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
175.	2016-01-26 Verzoek Justion aan Raad van State tot opheffen schorsing	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
176.	2016-01-17 Brief Raad van State – intrekking verzoek	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
177.	2016-01-28 Brief aan Raad van State – nadere stukken	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
178.	2016-02-01 Brief Raad van State – mededeling intrekking	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel</p>

				8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.
179.	2016-02-03 Brief Raad van State – nadere stukken	Nee	Ja	Niet openbaar.  Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.
180.	2016-02-04 Pleitaantekeningen gemeente	Nee	Nee	Niet openbaar.  Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.
181.	2016-02-04 Pleitaantekeningen Justion	Nee	Nee	Niet openbaar.  Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.
182.	2016-02-10 Uitspraak Raad van State vovo2	Ja	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert

				<p>over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
183.	2016-03-14 Brief Raad van State – uitstel uitspraak	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo, artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
184.	2016-03-30 Uitspraak Raad van State – Roompot	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert</p>

				<p>over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
185.	2010-11-18 Offertes RBOI en RDH	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betreffende bedrijf (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over de werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van dit bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Het bedrijf is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
186.	2010-11-30 Collegebesluit	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie</p>

				<p>omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreft concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van de betreffende bedrijven (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over de werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van deze bedrijven kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Het bedrijf is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
187.	2010-12-01 Opdrachtbrief	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>



				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
188.	2012-02-27 Vooroverleg provincie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 j° artikel 5.2 Woo.</p>
189.	2012-12-04 Collegebesluit	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert</p>

				<p>over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
190.	2012-12-05 Mail aan provincie en waterschap	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
191.	2012-12-05 Mail aan VVE	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
192.	2012-12-10 Zienswijze waterschap	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
193.	2012-12-13 Mail provincie informeel	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
194.	2012-12-17 Zienswijze particulier 1	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
195.	2013-01-07 Zienswijze Windpark Zeeland I BV	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
196.	2013-01-08 Mail provincie formeel	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>



				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
197.	2013-01-09 Zienswijze COPD	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

198.	2013-01-09 Zienswijze particulier 2	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
199.	2013-01-12 Zienswijze particulier 3	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang</p>

				<p>van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
200.	2013-01-12 Zienswijze particulier 4	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
201.	2013-01-13 Brief aan Roompot	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
202.	2013-01-13 Zienswijze particulier 5	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>

				mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
203.	2013-01-14 Zienswijze particulier 6	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
204.	2013-01-14 Zienswijze particulier 7a	Ja	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
205.	2013-01-14 Zienswijze particulier 7b	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>

				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
206.	2013-01-14 Zienswijze VVE Veerse Duin	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>



				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
207.	2013-01-15 Zienswijze particulier 8	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
208.	2013-01-16 Zienswijze particulier 9	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
209.	2013-01-28 Zienswijze particulier 10	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
210.	2013-01-29 Zienswijze particulier 11	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
211.	2013-02-26 Collegebesluit	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
212.	2013-02-27 Brieven aan indieners zienswijzen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
213.	2013-05-23 Brief Raad van State – mededeling beroep	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
214.	2013-05-23 Brief Raad van State – verzoek om stukken	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
215.	2013-06-21 Brief Raad van State beroepschrift	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
216.	2013-07-10 Brief Raad van State – verweerschrift	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel</p>

				8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.
217.	2013-09-09 Uitnodiging Raad van State	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document is een processtuk. Artikel 4.1 Woo artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo en artikel 5.2 Woo zijn blijkens artikel 8.8 Woo jo. de bij de Woo behorende bijlage (artikel 8:79 Awb) niet van toepassing op processtukken. Processtukken vallen daarmee niet onder het bereik van de Woo.</p>
218.	2013-12-04 Uitspraak Raad van State	Ja	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
219.	2013-04-20 Collegebesluit	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
220.	2013-05-07 Brief aan Justion inzake hoogte strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>



				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
221.	2013-05-07 Brief Justion inzake hoogte strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
222.	2013-07-146 Collegebesluit	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
223.	2016-02-09 Principebesluit	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
224.	2021-06-30 Conceptplan Roompot	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo over de plaatsing van de huisjes, type huisjes, het exterieur en interieur van huisjes en de concept verkaveling. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad.</p>
225.	2021-07-07 Mailwisseling maart-juli 2021	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

226.	2021-09-25 Mail dijklichaam	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
227.	2021-09-30 Mail brandveiligheid	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
228.	2021-10-01 Mail ontsluiting	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
229.	2021-10-05 Mail rioolgemaal	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke</p>

				levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
230.	2021-10-06 Mail 1 oppervlakte loggia en afstand perceelsgrens	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
231.	2021-10-06 Mail 2 oppervlakte loggia en afstand perceelsgrens	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
232.	2021-10-07 Mail brandveiligheid	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>



				een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
233.	2021-10-08 AERIUS_gebruiksfase Banjaard 2022	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
234.	2021-10-11 Mail oppervlakte chalets	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
235.	2021-10-12 Memo stikstofberekening	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

236.	2021-10-19 Schetsplan patio	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad.</p>
237.	2021-10-25 Mail oppervlakte loggia en afstand perceelsgrens	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
238.	2021-11-02 Mail oppervlakte loggia en afstand perceelsgrens	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
239.	2021-11-15 Mail met aandachtspunten	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
240.	2021-11-23 Mail brandveiligheid	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
241.	2021-11-23 Mail inzake speelterrein	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Tevens is een persoonlijke beleidsopvatting uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
242.	2021-11-23 Mail speelvoorzieningen	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

243.	2021-11-24 Mail inzake speelterrein	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
244.	2021-12-02 Mail archeologie, omwonenden, instemmingsverklaring	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
245.	2021-12-02 Mail archeologie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
246.	2021-12-02 Mail vraag	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke</p>



				<p>levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
247.	2021-12-03 Mail archeologie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Bijlage 4 bij dit document wordt niet openbaar gemaakt. Deze bijlage bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die</p>

				worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad.
248.	2021-12-08 Mail 1 archeologie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
249.	2021-12-08 Mail 2 archeologie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke</p>

				<p>levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Bijlage 4 bij dit document wordt niet openbaar gemaakt. Deze bijlage bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad.</p>
250.	2021-12-08 Mail 3 archeologie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Bijlage 4 bij dit document wordt niet openbaar gemaakt. Deze bijlage bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad.</p>
251.	2021-12-08 Mail 4 archeologie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

252.	2021-12-09 Brochure definitief plan Roompot	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad.-</p>
253.	2021-12-15 Mail met instemmingsverklaring	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
254.	2021-12-17 Archeologisch onderzoek	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Bijlage 4 bij dit document wordt niet openbaar gemaakt. Deze bijlage bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad.</p>
255.	2021-12-17 Mail archeologie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke</p>

				levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
256.	2021-12-20 Mail 1 memo	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
257.	2021-12-20 Mail 2 memo	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
258.	2021-12-20 Mail 2 vraag	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>



				een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
259.	2021-12-20 Mail archeologie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
260.	2021-12-21 Mail vraag	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
261.	2021-12-22 Mail aan college met raadsmemo	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
262.	2021-12-22 Mail bouwen en wonen	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de

				<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
263.	2021-12-22 Memo herontwikkeling camping De Strandjutter	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
264.	2021-12-23 Mail aan griffier met raadsmemo	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p>

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
265.	2022-02-01 Mail overleg	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
266.	2017-03-29 Verslag overleg stakeholders 29 mrt 17 Concept	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
267.	2017-03-29 Verslag overleg stakeholders 29 mrt 17 DEF	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
268.	2017-10-10 Behandeling raadsvoorstel revitalisering Banjaardgebied Mailbericht Stakeholders	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>

				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
269.	2018-01-19 Korte termijn maatregelen Banjaard gebied in voorbereiding mailbericht	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
270.	2018-01-24 PadRoompot Mailwisseling VC	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>



				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
271.	2018-04-25 Bijeenkomst Stakeholders 1 KorteTermijnMaatregelen Vslg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
272.	2018-11-12 Re: Afstemming vg-d-Roompot mailbericht	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
273.	2019-02-20 Verslag overleg stakeholders 20 februari 2019	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
274.	2020-05-03 Samenvatting gesprekken Banjaardvisie met stakeholders	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
275.	2020-05-18 Samenvatting gesprekken Banjaardvisie met stakeholders gecompriemd	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
276.	2020-09-01 FW: integrale gebiedsvisie De Banjaard toezenden OntwerpVisie Mailbericht	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
277.	2020-09-11 FW: integrale gebiedsvisie De Banjaard UitstelProces Mailbericht	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
278.	2021-03-08 De Strandjutter wens Roompot mailwisseling intern	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de

				<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
279.	2021-06-09 RE: Gebiedsvisie De Banjaard Mailbericht SVZ	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
280.	2021-06-22 Mailbericht Lobby Raadsfracties	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p>

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
281.	2021-08-12 Gespreksverslag wethouder en vg-d inzake ontwikkeling Oostelijke aandac	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
282.	2021-08-26 Svz Integrale gebiedsvisie De Banjaard en stukken voor behandeling in raad d.d. 9 september a.s. mailbericht	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
283.	2021-09-27 Vragen Camping Strandjutter Mailbericht	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van</p>



				openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
284.	2021-09-28 Vragen Camping Strandjutter 2	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
285.	2021-09-29 Vragen Camping Strandjutter 3	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang</p>

				<p>van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
286.	2021-10-01 FW: Stand van zaken Banjaardvisie visie goedgekeurd in gemeenteraad mailbericht aan stakeholders	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

287.	2022-02-17 Verzoek mogen presenteren totaalvisie mailberichten	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
288.	2021-08-05 Brief toezending ondertekende intentieovereenkomst	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
289.	2021-07-19 Ondertekende intentieovereenkomst	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
290.	2021-07-27 Collegebesluit aangaan intentieovereenkomst	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke</p>

				levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
291.	2021-06-01 Collegebesluit intentieovereenkomst voorleggen voor wensen en bedenkingen	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
292.	2021-07-14 Mail advocaat inzake intentieovereenkomst ondertekenen	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
293.	2021-07-12 Mail advocaat Roompot inzake voortgang anterieure overeenkomst	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
294.	2021-07-09 Mail advocaat Roompot inzake aanpassingen intentieovereenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
295.	2021-07-09 Mail inwoner inzake plannen Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
296.	2021-07-09 Bijlage bij mail eigenaar chalet	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
297.	2021-06-21 Mailwisseling met Roompot aanpassingen intentieovereenkomst	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de



				<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
298.	2021-06-21 Ontvangstbevestiging mail eigenaar chalet	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
299.	2021-06-21 Mail eigenaar chalet aan postregistratie	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p>

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
300.	2021-06-21 Mail eigenaar chalet aan griffier	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
301.	2021-06-20 Bijlage bij mail eigenaar chalet aan griffier	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
302.	2021-06-21 Bijlage bij mail eigenaar chalet afschrift brief griffier	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van</p>

				openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
303.	2021-06-17 Inspraakreactie via Facebook	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
304.	2022-01-17 Ondertekende versie anterieure overeenkomst met bijlagen	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang</p>

				<p>van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
305.	2022-01-13 Kostenoverzicht Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

306.	2021-10-27 Mailcorrespondentie besluitvorming anterieure overeenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
307.	2021-10-26 Collegebesluit inzake voorleggen concept anterieure overeenkomst	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
308.	2021-09-23 Mailwisseling inzake concept anterieure overeenkomst	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
309.	2021-09-28 Brief belangengroep Roompot Beach Resort inzake toezeggingen	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke</p>

				levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
310.	2021-07-23 Eerste concept anterieure overeenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
311.	2021-09-15 Concept anterieure overeenkomst tweede en derde concept	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>



				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
312.	2021-09-23 Concept anterieure overeenkomst derde en vierde concept	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
313.	2021-10-13 Concept anterieure overeenkomst vijfde en zesde concept	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
314.	2021-06-07 Mail jaarplaatshouder vragen herontwikkeling	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
315.	2021-06-11 Mail in reactie op vragen jaarplaatshouder	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
316.	2021-06-08 Ontvangstbevestiging mail jaarplaatshouder	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de

				<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
317.	2021-06-20 Mail omwonende Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
318.	2021-06-21 Ontvangstbevestiging mail omwonende Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p>

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
319.	2021-06-24 Mail gemeenschappelijke belangengroep	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
320.	2021-06-28 Mail van belangengroep aan college en raad	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
321.	2021-11-11 Persbeantwoording	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van</p>

				openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
322.	2020-06-23 Analyse recreatieparken – Rapportage	Nee	Nee	Niet openbaar.  Op grond van artikel 5.7 lid 1 onder b Woo alleen toegang aan FTM verlenen, onder voorwaarde niet verder verspreiden (artikel 5.7 lid 3 Woo).
323.	2020-06-23 Analyse recreatieparken – Themakaarten	Nee	Nee	Niet openbaar.  Op grond van artikel 5.7 lid 1 onder b Woo alleen toegang aan FTM verlenen, onder voorwaarde niet verder verspreiden (artikel 5.7 lid 3 Woo).
324.	2018-02-09 Mail Burgerstem aan burgemeester	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij

				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
325.	2018-02-09 Brief Burgerstem aan burgemeester	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>



				mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
326.	2017-08-19 Bijlage bij brief Burgerstem mail signalering relatie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

327.	2018-05-16 Klacht Burgerstem inzake gesignaleerde integriteitkwesitie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
328.	2018-05-24 Brief ontvangst klacht college	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang</p>

				<p>van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
329.	2018-05-23 Brief ontvangst klacht klachtencoördinator	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
330.	2018-05-31 Uitnodiging klachtbehandeling	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
331.	2018-06-04 Achtergrondinformatie klacht	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>

				mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
332.	2018-07-17 Brief verdaging behandeling klacht	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
333.	2018-07-24 Advies en verslag klachtencommissie	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
334.	2018-07-31 Collegebesluit afhandeling klacht	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>

				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
335.	2018-08-06 Brief bekendmaking afhandeling klacht	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>



				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
336.	2018-08-06 Brief aan Zeeuwse Ombudsman	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
337.	2018-08-15 Brief klachtencommissie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
338.	2018-10-11 Brief Zeeuwse Ombudsman hoorzitting	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
339.	2019-01-16 Aanbiedingsbrief eindrapport Zeeuwse Ombudsman	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
340.	2019-01-16 Eindrapport Zeeuwse Ombudsman	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
341.	2019-01-22 Besluit college eindrapport Zeeuwse Ombudsman	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

# Afdeling STAF

Documentenoverzicht Wob-verzoek Roompot				
Document-nr.	Documentnaam en onderwerp	Reeds openbaar?	Zienswijze?	Besluit
1.	2009-11-09 Brief RMD totaaloverzicht actuele voorschriften Wm-vergunningen Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>

				mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
2.	2009-12-01 Controleverslag integrale controle	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
3.	2009-12-01 RMD Controleverslag	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
4.	2009-12-09 RMD, behandeling zienswijzen op ontwerpbesluit Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>



				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
5.	2010-01-19 Memo gemeente over behandeling zienswijzen op ontwerpbesikking Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
6.	2010-01-25 Mandaatbesluit integrale controle Mariapolderseweg 1 te Kamperland	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
7.	2010-01-28 Brief aan Roompot, resultaten integrale controle	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
8.	2010-03-23 Collegebesluit ambtshalve wijziging milieuvergunning Mariapolderseweg 1 te Kamperland	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
9.	2010-03-24 Toezending beschikking aan Roompot Recreatie Beheer B.V.	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
10.	2010-06-22 RMD Controleverslag	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
11.	2010-06-23 Verslag hercontrole RMD	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
12.	2010-07-06 Mandaatbesluit hercontrole	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
13.	2010-07-07 Brief aan Roompot, resultaten hercontrole	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
14.	2010-08-16 Controleverslag RMD	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.



				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
15.	2010-08-24 Controleverslag RMD	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
16.	2010-08-30 Diverse mails inzake openstaande punten milieucontrole	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert</p>

				<p>over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
17.	2010-09-24 Mandaatbesluit tweede hercontrole	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
18.	2010-09-24 Toezending resultaten 2 <sup>e</sup> hercontrole aan Roompot Recreatie Beheer	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
19.	2010-10-01 Toezending aan milieupolitie resultaten 2 <sup>e</sup> hercontrole	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
20.	2010-11-26 Mandaatbesluit 3 <sup>e</sup> hercontrole	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
21.	2010-11-30 Toezending resultaten 3 <sup>e</sup> hercontrole aan Roompot Recreatie	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
22.	2010-12-03 Toezendmemo officier van justitie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
23.	2010-12-03 Toezendmemo regionaal milieuteam	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>



				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
24.	2011-01-25 Brief aan Roompot inzake dwangsom	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

25.	2011-03-01 Mailverkeer wkk gegevens	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
26.	2011-04-06 Brief aan Roompot invordering dwangsom	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang</p>

				<p>van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
27.	2011-11-30 Diverse mails gemeente Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
28.	2011-11-30 Energiestromen Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>In dit document zijn gegevens omtrent energieverbruik weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het zijn gegevens die verband houden met de bezetting van de vakantiehuisjes en die in vergaande mate inzicht kunnen geven in de interne processen en kostenstructuur van Roompot. Door de omvang van het energieverbruik te vermenigvuldigen met de prijs van de betreffende soort energie, welk gegeven eenvoudig te achterhalen is, kan worden berekend hoeveel energiekosten Roompot in de betreffende jaren heeft gehad. Aldus kan duidelijk worden wat de energiekosten per vakantiehuisje zijn en kan – indien de gegevens van verschillende jaren openbaar zouden worden gemaakt – een structureel beeld worden verkregen van het energieverbruik en de daaraan verbonden kosten voor Roompot. Nu de gegevens verregaand inzicht kunnen verschaffen in de bedrijfsvoering en de kosten van Roompot, kunnen concurrenten, indien de gegevens openbaar worden gemaakt, anticiperen op de sterke en zwakke punten van Roompot met als gevolg schade van de concurrentiepositie. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds</p>

				<p>vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
29.	2011-12-01 Controleverslag RMD	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
30.	2011-12-21 Controleverslag RMD	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
31.	2011-12-22 Mandaatbesluit integrale controle	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
32.	2011-12-22 Toezending controleresultaten aan Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
33.	2012-01-18 Kruizinga, certificaat van inspectie stooktoestel	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>



				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
34.	2012-01-18 Kruizinga, inspectierapport wkk	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

				<p>Voorts zijn in dit document aantallen weggelakt die zien op een stookproef, gasdrukbeveiliging en overige beveiliging op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die verregaand inzicht kunnen geven in de bedrijfsvoering van Roompot. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
35.	2012-01-18 Kruizinga, certificaat van inspectie	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de</p>

				<p>persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Voorts zijn in dit document aantallen weggelakt die zien op een stookproef, gasdrukbeveiliging en overige beveiliging op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die verregaand inzicht kunnen geven in de bedrijfsvoering van Roompot. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
36.	2012-01-18 Kruizinga, emissiemeter zuigermotor	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Voorts zijn in dit document aantallen weggelakt die zien op een stookproef, gasdrukbeveiliging en overige beveiliging op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die verregaand inzicht kunnen geven in de bedrijfsvoering van Roompot. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
37.	2012-01-18 Kruizinga, emissiemeting zuigermotor	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Voorts zijn in dit document aantallen weggelakt die zien op een stookproef, gasdrukbeveiliging en overige beveiliging op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die verregaand inzicht kunnen geven in de bedrijfsvoering van Roompot. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
38.	2012-01-18 Kruizinga, inspectierapport	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Voorts zijn in dit document aantallen weggelakt die zien op een stookproef, gasdrukbeveiliging en overige beveiliging op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die verregaand inzicht kunnen geven in de bedrijfsvoering van Roompot. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
39.	2012-01-18 Kruizinga, NOx emissiemeting	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>

				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Voorts zijn in dit document aantallen weggelakt die zien op een stookproef, gasdrukbeveiliging en overige beveiliging op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die verregaand inzicht kunnen geven in de bedrijfsvoering van Roompot. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
40.	2012-01-30 Mailverkeer gemeente RMD	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
41.	2012-01-31 Mailverkeer gemeente RMD	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>



				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
42.	2012-01-30 Mails gemeente Delta etc	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
43.	2012-02-03 RMD toezending dossiers	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
44.	2012-04-16 Inspectie L en T, controle zwembad	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
45.	2012-10-11 Controleverslag RMD	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
46.	2012-11-06 Mandaatbesluit integrale controle	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
47.	2012-11-06 Toezending controleresultaten aan Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert</p>

				<p>over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
48.	2018-02-20 Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Ontgroning De Ontdekking te Kamperland	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
49.	2018-02-20 Kaartbijlagen merbeoordeling	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
50.	2018-03-28 Aanvraag verlening ontgrondingsvergunning stukken provincie Zeeland	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
51.	2018-04-23 Aanvraag ontgrondingsvergunning + toezendbrief RUD	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>



				<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
52.	2006-01-31 Brief aan Roompot inzake integrale controle	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
53.	2006-01-31 Mandaatbesluit integrale controle Mariapolderseweg 1 te Kamperland	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
54.	2006-02-22 Brief waterschap aan Roompot inzake Ontwerpbesluit intrekking Wvo-vergunning wegens verlenen aansluitvergunning	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>

				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
55.	2006-03-13 Brief Roompot inzake integrale controle	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

56.	2006-03-20 Toezending aan RMD aanvullende gegevens Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
57.	2006-04-13 Hercontrole Mariapolderseweg 1	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang</p>

				<p>van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
58.	2006-05-24 Mandaatbesluit hercontrole Mariapolderseweg 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
59.	2006-05-29 Brief aan Roompot inzake hercontrole Mariapolderseweg 1 te Kamperland	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
60.	2006-08-14 Bezoekverslag 2 <sup>e</sup> hercontrole Mariapolderseweg 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>



				mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
61.	2006-09-13 Brief aan Roompot inzake 2 <sup>e</sup> hercontrole Mariapolderseweg 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
62.	2006-09-13 Mandaatvoorstel 2 <sup>e</sup> hercontrole Mariapolderseweg 1	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

				<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
63.	2008-05-16 Bezoekverslag RMD Mariapolderseweg 1	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van</p>

				<p>openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
64.	2008-05-28 Mandaatvoorstel integrale controle Mariapolderseweg 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college,</p>

				<p>zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
65.	2008-05-29 Brief aan Roompot inzake integrale controle Mariapolderseweg 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
66.	2008-06-02 Aanvullende stukken integrale controle	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het</p>

				<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Voorts zijn gegevens omtrent energieverbruik, waterverbruik en overnachtingen weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het zijn gegevens die verband houden met de bezetting van de vakantiehuisjes en die in vergaande mate inzicht kunnen geven in de interne processen en kostenstructuur van Roompot. Door de omvang van het energie- en waterverbruik te vermenigvuldigen met de prijs van de betreffende soort energie/water, welk gegeven eenvoudig te achterhalen is, kan worden berekend hoeveel energie- en waterkosten Roompot in de betreffende jaren heeft gehad. Aldus kan duidelijk worden wat de energie- en waterkosten per vakantiehuisje zijn en kan – indien de gegevens van verschillende jaren openbaar zouden worden gemaakt – een structureel beeld worden verkregen van het energie- en waterverbruik en de daaraan verbonden kosten en het aantal overnachtingen voor Roompot. Nu de gegevens verregaand inzicht kunnen verschaffen in de bedrijfsvoering en de kosten van Roompot, kunnen concurrenten, indien de gegevens openbaar worden gemaakt, anticiperen op de sterke en zwakke punten van Roompot met als gevolg schade van de concurrentiepositie. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
67.	2008-07-30 Uitstel aanvraag revisievergunning	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
68.	2008-10-28 Mail aan Roompot inzake doorgang controlebezoek	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie</p>

				<p>ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
69.	2008-11-04 Bezoekverslag RMD	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende</p>



				<p>bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
70.	2008-11-04 Controleverslag RMD	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>

71.	2008-11-11 Brief aan Roompot inzake hercontrole Mariapolderseweg 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
72.	2008-11-11 Mandaatvoorstel hercontrole Mariapolderseweg 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang</p>

				<p>van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
73.	2008-12-02 Brief KWA aan gemeente inzake integrale controle Mariapolderseweg 1	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
74.	2009-04-21 Brief aan Roompot inzake revisievergunning Mariapolderseweg 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij</p>

				<p>een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
75.	Mandaatvoorstel 2 <sup>e</sup> hercontrole Mariapolderseweg 1 te Kamperland	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer,</p>

				mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
--	--	--	--	---

# Afdeling FINANCIËN

Documentenoverzicht Wob-verzoek Roompot				
Document-nr.	Documentnaam en onderwerp	Reeds openbaar?	Zienswijze?	Besluit
1.	Roompot Services B.V. (OZB-aanslagen, verminderingen OZB, aanslagen toeristenbelasting, verminderingen toeristenbelasting, aanslagen watertoeristenbelasting)	Nee	Ja	Niet openbaar.  Artikel 67 AWR bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die prevaleert boven de Woo (zie ook ECLI:NL:RVS:2012:54 en bijlage bij artikel 8.8 Woo). De informatie in de documenten is fiscaal van aard en valt onder de reikwijdte van artikel 67 AWR.
2.	Roompot Beach Resort (OZB-aanslagen, verminderingen OZB, aanslagen toeristenbelasting, verminderingen toeristenbelasting, aanslagen watertoeristenbelasting)	Nee	Ja	Niet openbaar.  Artikel 67 AWR bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die prevaleert boven de Woo (zie ook ECLI:NL:RVS:2012:54 en bijlage bij artikel 8.8 Woo). De informatie in de documenten is fiscaal van aard en valt onder de reikwijdte van artikel 67 AWR.

3.	Roompot Water Village (OZB-aanslagen, verminderingen OZB, aanslagen toeristenbelasting, verminderingen toeristenbelasting, aanslagen watertoeristenbelasting)	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Artikel 67 AWR bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die prevaleert boven de Woo (zie ook ECLI:NL:RVS:2012:54 en bijlage bij artikel 8.8 Woo). De informatie in de documenten is fiscaal van aard en valt onder de reikwijdte van artikel 67 AWR.</p>
4.	Roompot Recreatie Beheer (OZB-aanslagen, verminderingen OZB, aanslagen toeristenbelasting, verminderingen toeristenbelasting, aanslagen watertoeristenbelasting)	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Artikel 67 AWR bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die prevaleert boven de Woo (zie ook ECLI:NL:RVS:2012:54 en bijlage bij artikel 8.8 Woo). De informatie in de documenten is fiscaal van aard en valt onder de reikwijdte van artikel 67 AWR.</p>
5.	Rebel Beheer (OZB-aanslagen, verminderingen OZB, aanslagen toeristenbelasting, verminderingen toeristenbelasting, aanslagen watertoeristenbelasting)	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Artikel 67 AWR bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die prevaleert boven de Woo (zie ook ECLI:NL:RVS:2012:54 en bijlage bij artikel 8.8 Woo). De informatie in de documenten is fiscaal van aard en valt onder de reikwijdte van artikel 67 AWR.</p>
6.	Facturen aan Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>In dit document zijn bedragen weggelakt, dit betreffen concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het zijn financiële gegevens die verband houden met de exploitatie van de slaaphuisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot ontwikkelt nog steeds vakantieparken en is dus nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is. Bovendien vindt de exploitatie nog steeds plaats.</p>

# Afdeling Bouwen & Wonen

Documentenoverzicht Wob-verzoek Roompot				
Docu- ment- nr.	Documentnaam en Onderwerp	Reeds open- baar?	Ziens wijze ?	Besluit
	<b>Aanvraag 9 slaaphuisjes ingetrokken</b>			
1.	2012-10-17 aanvraag verklaring van geen bedenking bouwen strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam</p>



				<p>onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
2.	2012-10-01 concept Quicksan FF-wet en voortoets NB-wet strandslaaphuisjes Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
3.	2012-11-28 ontwerpverklaring verzoek om een Verklaring van geen bedenkingen	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in</p>
--	--	--	--

				<p>leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
4.	2014-01-14 ontwerpverklaring verzoek om een Verklaring van geen bedenkingen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640).</p>

				<p>Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
5.	2013-09-16 vergaderverslag voortgangsoverleg strandslaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
6.	2013-09-11 vergaderverslag overleg waterschap - gemeente - Roompot t.b.v. slaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het</p>

			<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
7.	2013-08-13 vergaderverslag overleg waterschap - gemeente- Roompot t.b.v. slaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>



				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
8.	2013-08-01 mailwisseling diverse	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
9.	2013-07-18 verslag welstandsvergadering	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>

				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
10.	2013-07-16 vergaderverslag waterschap - gemeente - Roompot t.b.v. slaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
11.	2013-07-16 notitie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
12.	2013-07-16 agenda overleg waterschap - gemeente - Roompot t.b.v. slaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame</p>

				<p>personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
13.	2013-06-21 vergaderverslag waterschap - gemeente - Roompot t.b.v. slaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---



14.	2013-06-03 vervolgoverleg waterschap - gemeente - Roompot inzake slaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
-----	--	-----	-----	--

				men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
15.	2012-09-10 vergaderverslag waterschap - gemeente - Roompot strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
16.	2012-12-10 diverse vergaderverslagen	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
17.	2013-02-18 vergaderverslag waterschap - gemeente - Roompot inzake jaarrond exploitatie slaaphuisjes Sophiastrand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen</p>

			<p>werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee</p>
--	--	--	---

				moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
18.	2012-10-25 aanvraag watervergunning	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
19.	2014-03-12 brief over afschriften watervergunningen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
20.	2014-03-10 watervergunningen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>



				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
21.	2012-09-19 aanvraagformulier bouwen strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document is voorts een bedrag, zijnde de bouwkosten, weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegeven als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert, zodat dit gegeven onverminderd actueel is.</p>
22.	2012-09-19 tekening chalet	Nee	Nee	Volledig openbaar.
23.	2012-09-20 situatietekening	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

			<p>verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---

24.	2012-09-27 gevelbekleding en dakrandpanelen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
-----	---	-----	-----	--

				<p>men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
25.	2012-09-27 ramen en deuren impressie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
26.	2012-09-19 algemene omschrijving beachcabin	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van</p>

				bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.
27.	2013-05-27 offerte infra en installatie werkzaamheden t.b.v. 40 stuks strandhuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>



				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document is voorts een bedrag weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en het andere betrokken bedrijf over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en het andere bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en het andere bedrijf zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
28.	2013-05-24 offerte Gebr vd Donk B.V.	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in</p>
--	--	--	--

				<p>leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts een bedrag en betalingscondities weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken bedrijf (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van dit bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Dit bedrijf is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
29.	2013-05-27 programma Bouwgoed Bouw & Management B.V.	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

			<p>verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---

				<p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en de andere betrokken bedrijven over hun werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en de andere bedrijven kunnen worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot en de andere bedrijven zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
30.	2012-09-27 brief verzoek aanvullende gegevens	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
31.	2013-05-27 mail aansluiting elektrisch	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die</p>

			<p>vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				<p>eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.</p>
32.	2012-10-19 brief aanvullende informatie strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker</p>



				<p>gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
33.	2012-12-17 brief ter kennisneming brandveiligheidsadvies	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

			<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de</p>
--	--	--	---

				<p>persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
34.	2012-09-27 advies welstandscommissie	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document is voorts een bedrag weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegeven als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
35.	2013-09-30 brief betreft intrekking aanvraag omgevingsvergunning	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in</p>
--	--	--	--

				<p>leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
36.	2013-09-30 ontvangstbevestiging verzoek tot intrekking	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640).</p>

				<p>Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
37.	2012-09-26 ontvangstbevestiging aanvraag bouw 9 strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
38.	2013-10-02 mandataris intrekking aanvraag 9 strandslaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het</p>



			<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				<p>eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document is voorts een bedrag weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert</p>
39.	2013-01-29 overeenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

			<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot</p>
--	--	--	---

				(zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert. Bovendien zijn de bedragen in deze overeenkomst nog actueel.
40.	2013-10-08 intrekking aanvraag vergunning 9 strandslaaphuisjes	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
41.	2013-11-28 bijlagen bibob-vragenformulier	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Artikel 28 Wet Bibob bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Woo opzij zet (zie ook: ECLI:NL:RBDHA:2022:5434).</p>
42.	2013-11-28 Bibob-vragenformulier	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Artikel 28 Wet Bibob bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Woo opzij zet (zie ook: ECLI:NL:RBDHA:2022:5434).</p>
43.	2013-12-23 mail terugkoppeling B&W slaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p>

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in</p>
--	--	--	--

				<p>leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
44.	2013-12-19 fiscale balans en winst- en verliesrekening 2012	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Artikel 28 Wet Bibob bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Woo opzij zet (zie ook: ECLI:NL:RBDHA:2022:5434).</p>
45.	2013-11-28 fiscaal rapport	Nee	Nee	<p>Niet openbaar.</p> <p>Artikel 28 Wet Bibob bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Woo opzij zet (zie ook: ECLI:NL:RBDHA:2022:5434).</p>
46.	2014-04-28 mail betreft verzoek tot handhaving	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

			<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	--



	<b>Omgevingsvergunning 20 slaaphuisjes</b>			
--	--	--	--	--

47.	2015-03-11, realiseren van 20 strandslaaphuisjes, aantekeningen 1	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
-----	---	-----	----	--

				<p>men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
48.	2015-03-11, realiseren van 20 strandslaaphuisjes, aantekeningen 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Betrokken personen die de betreffende beleidsopvattingen hebben geuit zijn nog steeds werkzaam bij de gemeente en betrokken bij de huidige herontwikkeling. Bovendien is er nog immer sprake van exploitatie van het strand, zodat de gegevens nog actueel zijn. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 j° artikel 5.2 Woo.</p>
--	--	--	--

				<p>In dit document is voorts een bedrag, zijnde de bouwkosten, weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegeven als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
49.	2014-12-08 aanvraag	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
50.	2014-12-15 advies vrz	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het</p>

			<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
51.		Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
	2014-12-18 advies welstand			



				Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
52.	2015-03-11, realiseren van 20 strandslaaphuisjes, antwoordnotitie	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
53.	2014-05-14, berekening	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de</p>

				<p>concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
54.	2014-12-02 bestektekening	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
55.	2014-12-02 bouwbesluit	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen</p>

			<p>werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee</p>
--	--	--	---

				<p>moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts passages weggelakt die zien op concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo, evenals rekeningnummers. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
56.	2015-03-11, realiseren van 20 strandslaaphuisjes, bouwcontroles	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---

57.	2015-02-24, brief 2 ontwerp verklaring geen bedenking	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
-----	--	-----	-----	--

				<p>men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
58.	2014-12-16, brief ontwerp verklaring geen bedenking	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de</p>



				<p>persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
59.	2014-12-19 brief opvragen bouwsom	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
60.	2014-12-11, collegebesluit december 2014 2	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen</p>

			<p>werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee</p>
--	--	--	---

				<p>moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document is voorts een bedrag weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
61.	2014-11-21 collegebesluit december 2014	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker</p>

				<p>gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
62.	2015-01-27, collegebesluit februari 2015	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

			<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de</p>
--	--	--	---

				<p>persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
63.		Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>
	2014-12-30, collegebesluit januari 2015			

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
64.	2015-06-11 constatering bouw gereed	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame</p>



				<p>personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
65.	2014-05-14, constr	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van</p>

				<p>Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
66.	2015-01-06 controle constructies	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent</p>

				<p>integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
67.	2014-12-02 details	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker</p>

			<p>gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts tekeningen/passages weggelakt die zien op concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo, evenals rekeningnummers. Het betreft</p>
--	--	--	---

				gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.
68.	2013-11-27 funderingsadvies	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van

			<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn tabellen/tekeningen/passages weggelakt die zien op concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo, evenals rekeningnummers. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden</p>
--	--	--	---

				<p>worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
69.	2015-07-13 gereedmelding bouw	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
70.	2015-03-11, leges	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>



				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
71.	2015-01-06, mail ontwerp verklaring geen bedenking	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
72.		Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>
	2014-12-16 ontvangst aanvraag			

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
73.	2015-01-07, ontwerp verklaring geen bedenking	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame</p>

				<p>personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
74.	2015-01-05 opgave bouwsom	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---

				<p>In dit document zijn voorts bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
75.	2015-12-15, oplevering brand	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
76.	2015-03-19, Vereveningsovereenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>



			<p>verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---

77.	2014-12-17, passende- beoordeling	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
-----	-----------------------------------	-----	----	--

				<p>men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn aantallen overnachtingen en het percentage overnachtingen weggelakt. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert</p>
78.	2014-11-27, principeverzoek	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
79.	2015-04-13 reactie op vergunning 1	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende</p>
--	--	--	--

				overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
80.	2015-05-06 reactie op vergunning 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook</p>

				<p>ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
81.	2014-12-02 situatietekening	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
82.	2015-03-11 toezenden vergunning indiener zienswijze 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het</p>



			<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
83.		Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
	2015-03-11 toezenden vergunning indiener zienswijze			

				Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
84.	2015-03-11 toezenden vergunning nationaal park	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
85.	2015-03-11 toezenden vergunning provincie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>

				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
86.	2015-03-11 toezenden vergunning waterschap	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
87.	2015-03-11 toezenden vergunning zeeuws landschap	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
88.	2015-03-11 toezenden vergunning zmf	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame</p>



				<p>personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
89.	2015-03-11, vergunning	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---

				<p>In dit document is voorts een bedrag, zijnde de bouwkosten, weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegeven als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
90.	2015-03-09, verklaring geen bedenking	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
91.	2015-05-21 tijdelijke watervergunning	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het</p>

			<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
92.		Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
	2015-02-18 zienswijze 1			

				Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
93.	2015-02-18 zienswijze 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
	<b>Omgevingsvergunning het veranderen van een inrit</b>			
94.	2018-04-11, Checklist BO en IVO-boringen Kamperland De Ontdekking	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker</p>



				<p>betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
95.	2018-04-16 aanbiedingsbrief	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in</p>
--	--	--	--

				<p>leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
96.	2017-12-18, bestemmingsplantoets	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640).</p>

				<p>Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
97.	2018-05-03, brief inzake ontgrondingsvergunning	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
98.	2017-12-28, brief omtrent vergunning	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het</p>

			<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
99.	2018-06-18, legesbrief	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
100.	2018-01-24, mail omtrent realisatie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>



				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
101.	2018-06-18 Mandaatbesluit	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>

				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
102.	2018-04-18 memo raad	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
103.	2018-08-08 ontgrondingsvergunning	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
104.	2018-05-07 ontvangstbevestiging	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame</p>

				<p>personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
105.	2017-11-08 ordner 1	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van</p>

				<p>Roompot en Zeelenberg Architectuur (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en Zeelenberg Architectuur kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). De bedrijven zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
106.	2018-05-03 papierenformulier	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document is voorts een bedrag, zijnde de bouwkosten, weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegeven als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad.</p>
107.	2018-03-29 projectlocatie	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.



			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in</p>
--	--	--	--

				<p>leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
108.	2017-12-20 Rapport archeologie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640).</p>

				<p>Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
109.	2018-01-08 rapport bodemonderzoek	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
110.	2018-03-20 rapporten antea dl 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het</p>

			<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
111.	2018-01-08 rapporten antea dl 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
112.	2017-12-11 rapporten antea dl 3	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
113.	2017-11-08, recreatiewoningen C	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot en Zeelenberg Architectuur (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden,</p>



				<p>waardoor de concurrentiepositie van Roompot en Zeelenberg Architectuur kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Deze bedrijven zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
114.	2017-11-08, recreatiewoningen	Nee	Ja	<p>Niet openbaar.</p> <p>Het betreffende document bevat uitsluitend concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Het betreft gedetailleerde informatie over de wijze van bouwen, de materialen die worden gebruikt, de indeling van de huisjes/woningen en afmetingen van de woningen/huisjes. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot en Zeelenberg Architectuur (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot en Zeelenberg Architectuur kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Deze bedrijven zijn nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteren.</p>
115.	2018-06-18 vergunning	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
116.	2018-04-11 archeologisch advies	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
	<b>Omgevingsvergunning aanleggen toegangspad Koeveringeboulevard</b>			
117.	2020-11-02 Vergunning	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
118.	2020-10-28 Mandaatbesluit	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
119.	2020-11-04 Legesbrief	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
120.	2020-10-12 Aanvraagformulier	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
121.	2020-10-22 Ontvangstbevestiging vergunninghouder	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>



				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
122.	2020-10-22 Ontvangstbevestiging gemachtigde	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
123.	2020-10-15 Tekening dwarsdoorsnede en landscape	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
124.	2021-01-15 tekening werkzaamheden V2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
125.	2020-10-12 Toetsingsformulier bouwplangegevens omgevingsvergunning	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
	<b>Bouwvergunning uitbreiden ligplaatsen 81 stuks</b>			
126.	2007-10-30 mailverkeer uitbreiding Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
127.	2007-04-25 kopie brief Provincie advocaat def	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen</p>

			<p>werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee</p>
--	--	--	---

				moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
128.	2007-04-25 Concept brief advocaat	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>



				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
129.	2007-04-11 Reactie aan Provincie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
130.	2007-04-11 Concept reactie provincie 1	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker</p>

				<p>gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
131.	2007-04-11 Concept reactie provincie 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

			<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de</p>
--	--	--	---

				<p>persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
132.	2007-03-06 Mail tekeningen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
133.	2007-02-23 Mail beleidsplan Oosterschelde	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame</p>

				<p>personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
134.	2007-02-12 400 ligplaatsen Waterstad Goes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---



135.	2007-02-22 Mail doorgestuurd claims op extra ligplaatsen van Schouwe-Duiveland in Goes	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
------	--	-----	--

				<p>men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
136.	2007-02-15 Mail gemaakte afspraken/verdere procedure	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
137.	2006-12-28 Mail Sophiahaven/uitbreiding ligplaatsen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
138.	2006-11-07 Brief Sophia-haven bestuurlijk overleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen</p>

			<p>werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee</p>
--	--	--	---

				moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
139.	2006-11-06 Correspondentie bezwaarschrift weigering bouwaanvraag	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
140.	2006-10-16 Correspondentie bezwaarschrift weigering bouwaanvraag	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam</p>

				<p>onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
141.	2006-09-18 Voornemen indienen aanvraag bouwvergunning (gemailde versie)	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>



				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
142.	2006-09-18 Voornemen indienen aanvraag bouwvergunning	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
143.	2007-03-07 Mail tekeningen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
144.	2007-03-07 Bijlage bij mail tekeningen argumenten voor uitbreiding	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>In dit document zijn maatvoeringen en aantallen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert</p>
145.	2007-02-15 Toetsingscriteria voor principeverzoeken 1	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in</p>
--	--	--	--

				<p>leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
146.	2007-02-06 Offerte uitbreiding jachthaven Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640).</p>

			<p>Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en betalingscondities weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken bedrijf (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van dit bedrijf kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Dit bedrijf is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
--	--	--	---

147.	2007-02-15 Toetsingscriteria voor principeverzoeken 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
------	---	-----	-----	--



				men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
148.	2008-04-08 Advies college herstructureren en extra ligplaatsen Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
149.	2008-04-22 Brief uitbreiding Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
150.	2008-04-22 Brief uitbreiding Sophiahaven Roompot	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen</p>

			<p>werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee</p>
--	--	--	---

				moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
151.	2008-05-09 Mail presentatie info raad	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
152.	2008-05-28 Mail aan advocaat presentatie raadsvergadering	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam</p>

				<p>onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
153.	2008-07-08 Brief advocaat presentatie raadsvergadering	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
154.	2008-07-22 Raadsmemo Haven Kamperland	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.



			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in</p>
--	--	--	--

				<p>leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
155.	2008-05-09 Brief advocaat aan Roompot eerste concept vereveningsovereenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640).</p>

				<p>Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
156.	2008-05-09 Bijlage bij brief eerste concept vereveningsovereenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>In dit document zijn in artikel 4 lid 2 en 3 bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>

157.	Vereveningsovereenkomst met commentaar	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>In dit document zijn in artikel 4 lid 2 en 3 bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
158.	2008-10-31 Mail vrijstellingsprocedure	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk</p>

			<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en aantallen vierkante meters weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie</p>
--	--	--	---

				ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert
159.	2008-11-04 Brief exploitatieovereenkomst	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent</p>

				<p>integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
160.	2008-11-18 Memo college exploitatieovereenkomst herstructurering Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker</p>

				<p>gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
161.	2008-11-03 Exploitatieovereenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>



			<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de</p>
--	--	--	---

				<p>persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn in artikel 3 lid 2 en 3 bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
162.	2008-12-18 Zienswijze exploitatieovereenkomst	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>

				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
163.	2008-11-03 Exploitatieovereenkomst ongetekend	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn in artikel 3 lid 2 en 3 bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
164.	2009-02-04 Reactie zienswijze	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
165.	2009-01-27 Advies college Aanvragen verklaring van geen bezwaar	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
166.	2009-01-22 Verzoek om afgifte verklaring van geen bezwaar	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>



				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
167.	2009-04-10 Verklaring van geen bezwaar verdaging termijn	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige</p>

				<p>integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
168.	2009-04-21 Correspondentie inzake herstructurering Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker</p>

				<p>betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
169.	2009-03-18 Correspondentie inzake herstructurering Sophiahaven	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in</p>
--	--	--	--

				<p>leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
170.	2009-06-26 Correspondentie inzake herstructurering Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640).</p>

				<p>Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
171.	2009-06-26 Correspondentie inzake herstructurering Sophiahaven Marina	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder</p>

				<p>weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
172.	2010-04-20 Verklaring van geen bezwaar	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

			<p>verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---



173.	2008-04-23 Opmerkingen concept ruimtelijke onderbouwing	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
------	---	-----	-----	--

				<p>men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
174.	2008-04-29 Verzoek om wateradvies	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
175.	2008-05-09 Ontvangstbevestiging verzoek om wateradvies	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
176.	2008-06-23 Wateradvies	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen</p>

			<p>werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee</p>
--	--	--	---

				moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
177.	2008-07-02 Brief Roompot inzake watertoetsing	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
178.	2008-07-02 Brief advocaat inzake watertoetsing	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om</p>

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
179.	2008-07-02 Brief Rijkswaterstaat - ruimtelijke onderbouwing	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>



				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
180.	2008-07-29 Ruimtelijke onderbouwing aangepaste versie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
181.	2008-08-22 Ontvangstbevestiging vrijstellingsverzoek 1 en 2	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
182.	2008-10-23 Mail Aanvullende vragen uitbreiding Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame</p>

				<p>personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
183.	2008-10-23 Mail Rijkswaterstaat watertoets uitbreiding Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de</p>

			<p>persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---

184.	2008-10-23 Aanvullende vragen Roompot	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
------	--	-----	-----	--

				<p>men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
185.	2008-10-31 Mail uitbreiding Sophiahaven	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de</p>



				<p>persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
186.	2008-09-18 Begeleidende brief ruimtelijke onderbouwing	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat</p>

				<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
187.	2008-10-29 Mail inhoud overeenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen</p>

			<p>werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee</p>
--	--	--	---

				<p>moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en aantallen vierkante meters weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
188.	2008-11-03 Mail inhoud overeenkomst	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>

			<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn voorts bedragen en aantallen vierkante meters weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als</p>
--	--	--	--

				<p>bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
189.	2008-11-26 Mail vergunningvereiste	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige</p>

				<p>integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
190.	2009-01-26 Mail exploitatieopzet	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker</p>

				<p>betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
191.	Exploitatieopzet	Nee	Ja	Gedeeltelijk openbaar.



				<p>In dit document zijn bedragen en aantallen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
192.	2009-02-05 Begeleidende brief stukken aanvraag verklaring van geen bezwaar	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
193.	2009-02-05 Verzoek om verklaring van geen bezwaar	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

			<p>verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---

194.	2009-02-06 Brief Roompot verzoek om verklaring van geen bezwaar	Nee	Ne	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
------	---	-----	----	--

				men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
	<b>Omgevingsvergunning bouwen 40 slaaphuisjes</b>			
195.	2013-11-28 Mail Vpb rapport	Nee	Nee	Niet openbaar.  Artikel 28 Wet Bibob bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Woo opzij zet (zie ook: ECLI:NL:RBDHA:2022:5434).
196.	2013-09-27 Toetsingsformulier bouwplangegevens omgevingsvergunning	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk

				<p>gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
197.	2013-12-11 Mailverkeer strandslaaphuisjes	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die</p>

			<p>vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				<p>eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo). Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn weggelakt in dit document (een interne mail) op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Betrokken personen die de betreffende beleidsopvattingen hebben geuit zijn nog steeds werkzaam bij de gemeente en betrokken bij de huidige herontwikkeling. Bovendien is er nog immer sprake van exploitatie van het strand, zodat de gegevens nog actueel zijn. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 j° artikel 5.2 Woo.</p>
198.	2013-10-07 Raadsvragen NBB inclusief antwoorden	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder</p>



				<p>weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
199.	2013-12-10 Aanvraag verklaring van geen bedenkingen	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het</p>

			<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van</p>
--	--	--	---

				eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
200.	2013-12-11 Mailverkeer NAP peil	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>

				Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
201.	2014-01-02 Brief brandveiligheidsadvies	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om

				<p>deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
202.	2014-01-03 Mail accountantsverklaring	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>

				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
203.	2014-01-07 Mail strandwoningen Kamperland	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
204.	2014-01-03 concept collegebesluit bouw 40 strandwoningen Kamperland	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>



				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Betrokken personen die de betreffende beleidsopvattingen hebben geuit zijn nog steeds werkzaam bij de gemeente en betrokken bij de huidige herontwikkeling. Bovendien is er nog immer sprake van exploitatie van het strand, zodat de gegevens nog actueel zijn. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.3 j° artikel 5.2 Woo.</p>
205.	2014-01-08 Collegebesluit bouw 40 strandwoningen Kamperland	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is</p>

			<p>van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de</p>
--	--	--	---

				<p>persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document zijn bedragen weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.</p>
206.	2014-01-02 Brief brandveiligheidsadvies	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de</p>

				<p>persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
207.	2014-01-15 Begeleidende brief Waterschap	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond</p>

			<p>van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op</p>
--	--	--	---

				<p>het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
208.	2014-01-15 Begeleidende brief Provincie	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele</p>

				<p>burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
209.	2014-01-09 Omgevingsvergunning 40 strandwoningen	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige</p>

			<p>integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p> <p>In dit document is voorts een bedrag, zijnde de bouwkosten, weggelakt. Dit betreft een concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegeven als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van Roompot (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) over haar werkwijze, voorstellen, strategieën en methoden, waardoor de concurrentiepositie van Roompot kan worden geschaad. Ondanks het tijdsverloop weegt het</p>
--	--	--	---



				belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 5.3 Woo). Roompot is nog werkzaam in dezelfde branche, waarbij zij wellicht nog dezelfde bedrijfsvoering hanteert.
210.	2014-01-09 Legesbrief	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet</p>

				<p>gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
211.	2014-04-03 Informatieverzoek afdeling Ruimtelijke Ordening	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				<p>ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
212.	2014-04-08 Reactie informatieverzoek	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

			<p>verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	---

213.	2014-04-25 Constatering gebruiksgereed object	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat</p>
------	---	-----	-----	--

				<p>men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
214.	2014-11-14 Controlemomenten	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de</p>

				<p>persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
215.	2021-09-28 Bijlage bij brief belangengroep Roompot Beach Resort samenvatting afspraken	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker</p>

			<p>gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
--	--	--	--



# Afdeling STAF - seizoenoverleggen

Documentenoverzicht Wob-verzoek Roompot				
Docu- ment- nr.	Documentnaam en Onderwerp	Reeds openb aar?	Ziens wijze?	Besluit
	<b>Seizoenoverleggen openbare orde</b>			
1.	2006-06-02 Uitnodiging campingoverleg 3 juli	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over</p>

				<p>ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
2.	2006-07-03 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke</p>

			<p>levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>
--	--	--	--

				weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
3.	2006-07-17 Seizoensoverleg zes grootste campings	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>

				<p>een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
4.	2006-08-07 Seizoensoverleg zes grootste campings	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat</p>

				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
5.	2006-08-22 Seizoenoverleg zes grootste campings	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog</p>
--	--	--	--

				<p>woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
6.	2007-06-29 Reminder eerste seizoenoverleg met agendapunten	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert</p>



				<p>(zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
7.	2007-07-02 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

				<p>vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
8.	2007-07-16 Tweede reminder overleg met agenda	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin</p>
--	--	--	--

				dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
9.	2007-07-16 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon</p>

				<p>werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
10.	2007-08-06 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van</p>

			<p>de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>
--	--	--	---

				weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
11.	2009-07-07 Verslag campingoverleg 6 juli	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>

				<p>een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
12.	2009-07-22 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat</p>



				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
13.	2009-08-03 Bijlage beveiligingswerkzaamheden	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog</p>
--	--	--	--

				<p>woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
14.	2009-08-03 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert</p>

				<p>(zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
15.	2009-08-18 Verslag campingoverleg 17 augustus	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

				<p>vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
16.	2009-08-31 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin</p>
--	--	--	--

				dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
17.	2009-09-08 Seizoensverslag campingoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon</p>

				<p>werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
18.	2010-07-05 Verslag campingoverleg 4 juli	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van</p>



			<p>de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>
--	--	--	---

				weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
19.	2010-07-07 Verslag overleg 29 maart 2010	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>

				<p>een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
20.	2010-07-14 Verslag campingoverleg 12 juli	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat</p>

				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
21.	2010-07-27 Verslag campingoverleg 26 juli	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog</p>
--	--	--	--

				<p>woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
22.	2010-08-10 Verslag campingoverleg 9 augustus	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert</p>

				<p>(zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
23.	2010-08-10 Verslag campingoverleg 23 augustus	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

				<p>vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
24.	2010-08-25 Seizoensverslag campingoverleg	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.



			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin</p>
--	--	--	--

				dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
25.	2011-07-18 Verslag campingoverleg 18 juli 2011	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon</p>

				<p>werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
26.	2011-08-01 Verslag campingoverleg 1 aug 2011	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers.</p>

			<p>Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
--	--	--	--

27.	2011-08-22 Verslag campingoverleg 15 aug 2011	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
-----	---	-----	-----	--

				<p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
28.	2010-07-20 Vraag n.a.v. campingoverleg 12 juli 2010	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente</p>

				<p>werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
29.	2010-06-10 concept data campingoverleg 2010	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het</p>

			<p>belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang</p>
--	--	--	---



				van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
30.	2010-02-13 Uitnodiging 2008	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>

				<p>een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
31.	2008-12-02 Najaarsoverleg verslag	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat</p>

				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
32.	2008-08-04 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog</p>
--	--	--	--

				<p>woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
33.	2008-07-07 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert</p>

				<p>(zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
34.	2008-08-18 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

				<p>vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
35.	2008-07-21 Verslag campingoverleg	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin</p>
--	--	--	--



				dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
36.	2012-07-02 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon</p>

				<p>werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
37.	2012-07-17 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van</p>

			<p>de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>
--	--	--	---

				weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
38.	2012-07-30 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>

				<p>een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
39.	2012-08-13 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat</p>

				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
40.	2013-07-09 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog</p>
--	--	--	--

				<p>woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
41.	2013-07-22 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert</p>



				<p>(zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
42.	2013-08-05 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

				<p>vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
43.	2013-08-19 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin</p>
--	--	--	--

				dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
44.	2014-07-07 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon</p>

				<p>werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
45.	2014-07-22 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van</p>

			<p>de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>
--	--	--	---

				weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
46.	2014-08-04 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>

				<p>een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
47.	2014-08-18 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat</p>



				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
48.	2015-06-29 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog</p>
--	--	--	--

				<p>woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
49.	2015-06-29 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert</p>

				<p>(zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
50.	2015-07-21 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

				<p>vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
51.	2015-07-21 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin</p>
--	--	--	--

				dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
52.	2015-08-04 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon</p>

				<p>werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
53.	2015-08-04 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van</p>



			<p>de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>
--	--	--	---

				weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
54.	2015-08-25 Agenda seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>

				<p>een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
55.	2015-08-25 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat</p>

				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
56.	2016-06-27 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog</p>
--	--	--	--

				<p>woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
57.	2016-06-27 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert</p>

				<p>(zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
58.	2016-07-19 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

				<p>vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
59.	2016-07-19 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.



			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin</p>
--	--	--	--

				dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
60.	2016-08-16 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon</p>

				<p>werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
61.	2016-08-16 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van</p>

			<p>de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>
--	--	--	---

				weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
62.	2016-09-20 Agenda seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>

				<p>een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
63.	2016-09-20 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat</p>

				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
64.	2017-04-25 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog</p>
--	--	--	--



				<p>woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
65.	2017-04-25 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert</p>

				<p>(zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
66.	2017-06-06 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

				<p>vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
67.	2017-06-06 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin</p>
--	--	--	--

				dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
68.	2017-07-18 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon</p>

				<p>werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
69.	2017-07-18 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van</p>

			<p>de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>
--	--	--	---

				weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).
70.	2018-05-22 Agenda seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>



				<p>een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
71.	2018-05-22 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat</p>

				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
72.	2018-07-17 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog</p>
--	--	--	--

				<p>woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
73.	2018-07-17 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert</p>

				<p>(zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
74.	2018-08-21 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</p>

				<p>vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p> <p>Ondanks de leeftijd van dit document zijn de persoonsgegevens onverminderd actueel. In die zin dat men nog werkzaam is bij het betreffende overheidsorgaan, het betreffende bedrijf en/of nog in leven is en/of nog gebruikmaakt van het betreffende telefoonnummer, mailadres en/of nog woonachtig is op het betreffende adres. Dit maakt dat de persoonsgegevens nog altijd actueel zijn en daarmee moeten worden geëerbiedigd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het tijdsverloop (artikel 5.3 Woo).</p>
75.	2019-05-21 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
--	--	--	--

76.	2019-05-21 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van</p>
-----	-----------------------------------	-----	-----	--



				een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
77.	2019-07-02 Agenda seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en</p>

				ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
78.	2019-07-02 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen,</p>

				openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
79.	2019-08-20 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met</p>

				<p>het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
80.	2019-08-20 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over</p>

				ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
81.	2020-07-07 Agenda seizoenoverleg	Nee	Ja	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van</p>

				ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.
82.	2020-07-07 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat

				<p>het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
83.	2020-08-04 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige</p>

				<p>integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
84.	2021-06-22 Agenda seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang</p>



				<p>van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
85.	2021-06-22 Verslag seizoenoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers.</p>

				<p>Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
86.	2021-07-13 Agenda seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke</p>

				<p>levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
87.	2021-07-13 Verslag seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege</p>

				<p>hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
88.	2021-08-24 Agenda seizoensoverleg	Nee	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voorzover er sprake is van het weglakken van</p>

			<p>persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Verzoeker betoogt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege een door verzoeker gestelde ernstige integriteitsschending. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Verzoeker speculeert over ernstige integriteitsschendingen door een persoon werkzaam onder het college, zodat het college met het oogmerk om deze persoon te beschermen tegen speculatie omtrent integriteitsschendingen, openbaarmaking van de persoonsgegevens weigert (zie ook ECLI:NL:RBDHA:2023:5010 en ECLI:NL:RVS:2022:640). Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder.</p>
--	--	--	--

