

## **Commissie voor de bezwaarschriften**

### **Aan:**

De burgemeester van de gemeente Noord-Beveland

### **Onderwerp:**

Bezwaarschrift tegen het besluit van de burgemeester van 19 november 2021 om een drank- en horecaverunning te verlenen aan exploitatiemaatschappij de Nieuwe Poort Zeeland BV

### **Inleiding:**

De Nicolaaskerk Kortgene (Kerkgang 2 te Kortgene) stamt uit 1247 en is in eigendom van de Protestantse gemeente Kats-Kortgene. Het is de blijkens de stukken en de door de commissie geraadpleegde website <http://www.nicolaaskerkkortgene.nl/2016/Nicolaaskerk.asp> (kennelijk) de bedoeling de kerk aan te passen zodat deze geschikt wordt voor een breed multifunctioneel en cultureel gebruik. Ook is het de bedoeling om ten dienste van dit gebruik ondergeschikte horeca uit te oefenen.

Op grond van artikel 3 van de Alcoholwet is het zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester een horecabedrijf of slijtersbedrijf uit te oefenen.

Op 19 november 2021 heeft de burgemeester de gevraagde drank- en horecaverunning (alcoholvergunning) verleend aan exploitatiemaatschappij de Nieuwe Poort Zeeland BV voor het uitoefenen van een horecabedrijf in de Nicolaaskerk. De burgemeester wijst erop dat op grond van het bestemmingsplan alleen ondergeschikte horeca is toegestaan.

Het 'Buurtcomité Kern Kortgene' (hierna: bezwaarmaker) heeft op 31 december 2021 bezwaar gemaakt tegen de vergunning. Het bezwaarschrift is ondertekend door [REDACTED]. Bezwaarmaker vindt niet duidelijk welke criteria en eisen zijn gehanteerd bij het verlenen van de vergunning. Ook is volgens bezwaarmaker niet duidelijk wat inhoudelijk is vergund, aan wie de vergunning is verleend en hoe op het gebruik wordt toegezien.

Het bezwaarschrift is behandeld op de zitting van de bezwarencommissie van 21 maart 2022. Een verslag van de zitting is achter dit advies gehecht. Tijdens de zitting werd door bezwaarmaker aangegeven dat het procesdossier niet compleet was en er stukken ontbraken die volgens bezwaarmaker relevant waren om een goed advies te kunnen geven. Bezwaarmaker is daarom in de gelegenheid gesteld, bij brief van 23 maart 2022 om de ontbrekende stukken alsnog in te dienen. Op 31 maart 2022 heeft bezwaarmaker van deze gelegenheid gebruik gemaakt en de volgende stukken ingediend:

- 1) Een brief van het college d.d. 1 juli 2021 'beslispunten Nicolaaskerk en omgeving';
- 2) Een e-mail van 12 augustus 2021 'voorstel stappenplan Nicolaaskerk ..';
- 3) Een Wob-verzoek van 19 november 2021;
- 4) Een herhaald Wob-verzoek van 3 december 2021;
- 5) Een reactie van het college op de brief van 4 december 2021.

## Overwegingen

Om bezwaar te kunnen maken of beroep in te kunnen stellen in een bestuursrechtelijke procedure moet men belanghebbende zijn. Alleen een belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan tegen een besluit van de overheid bezwaar en beroep aantekenen. Artikel 1:2, eerste lid, van Awb luidt: "Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken."

Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Uit artikel 1:2, derde lid, van de Awb volgt dat voor het opkomen in rechte ter behartiging van algemene en collectieve belangen de eis van rechtspersoonlijkheid geldt om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt.

Het staat vast dat het buurtcomité niet is opgericht bij notariële akte en dat zij niet beschikt over statuten. Het buurtcomité kan niettemin deelnemen aan een geding, indien zij is aan te merken als een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid, ook wel informele vereniging genoemd, in de zin van artikel 2:26 van het Burgerlijk Wetboek. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 12 maart 2008 in zaak nr. 200704378/1 dient daartoe te worden voldaan aan de volgende cumulatieve eisen: er moet een ledenbestand zijn, het moet gaan om een organisatorisch verband dat is opgericht voor een bepaald doel, zodat sprake moet zijn van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht en de organisatie dient als een eenheid deel te nemen aan het rechtsverkeer. Bezwaarmaker heeft onder meer verklaard dat er geen ledenbestand is en er geen ledenvergaderingen plaatsvinden. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat het buurtcomité niet voldoet aan de vereisten om te kunnen worden aangemerkt als een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid. Het bezwaar is daarom niet ontvankelijk.

De commissie heeft nog gezien of één of meer individuen die namens het buurtcomité het bezwaarschrift ondertekend hebben als belanghebbende bezwaarmakers zouden kunnen worden aangemerkt. In de pleitnota heeft bezwaarmaker hierom verzocht. Bezwaarmaker heeft erop gewezen dat de drie bestuursleden alle binnen een straal van 100 meter wonen van de Nicolaaskerk.

De commissie is echter van oordeel dat de wijze van ondertekenen van het initiële bezwaar met alleen handtekeningen alsmede de (inhoud van de) bezwaren zelf geen aanknopingspunten geven om één of meer van de ondertekenaars van het bezwaarschrift zelf als bezwaarmakers te zien, laat staan als belanghebbenden die tijdig bezwaar hebben gemaakt. Bezwaarmakers hebben niet in persoon bezwaar gemaakt, en ook niet in persoon het bezwaar van het buurtcomité ondertekend. Ook de bij schrijven van 31 maart 2021 door het buurtcomité ingediende nadere stukken geven geen aanleiding voor een ander oordeel.

Nu het bezwaar niet ontvankelijk is, komt de commissie ook verder niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren. Ook de vraag of formeel de juiste procedure is doorlopen, kan naar oordeel van de commissie onbeantwoord blijven.

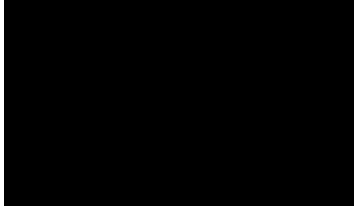
**Advies:**

Het bovenstaande in acht nemende adviseert de commissie de burgemeester om het bezwaar van 'Buurtcomité Kern Kortgene' niet-ontvankelijk te verklaren.

De commissie voor de bezwaarschriften,

de voorzitter,

de secretaris,



**Verslag van de hoorzitting van de bezwarencommissie van 21 maart 2022 gehouden naar aanleiding van het bezwaarschrift tegen het besluit van de burgemeester van 19 november 2021 om een drank- en horecaverunning te verlenen aan exploitatiemaatschappij de Nieuwe Poort Zeeland BV**

---

**Aanwezigen:**

Voorzitter: [REDACTED]

Commissieleden: [REDACTED]

Secretaris: [REDACTED]

Namens bezwaarmaker het buurtcomité [REDACTED]

Namens verweerder: [REDACTED]

---

De voorzitter opent de zitting en licht de procedure toe. Er zijn vragen over de ontvankelijkheid van het buurtcomité. Zij geeft het woord aan bezwaarmaker.

[REDACTED] legt uit waar het buurtcomité voor staat en waarom het ontvankelijk zou moeten worden verklaard in de bezwaren. Er is weliswaar geen lidmaatschap, geen gekozen bestuur, en ook geen vergaderingen maar het comité vertegenwoordigt bewoners rondom de locatie en houdt hen op de hoogte van de werkzaamheden. Het buurtcomité is ook goed bekend bij de gemeente. Het comité vindt het jammer dat het procesdossier pas vanmiddag kon worden ingezien, in de communicatie heeft de gemeente veel steken laten vallen. Daardoor zijn niet alle stukken beoordeeld. Ook ontbreken stukken in het dossier waaronder briefwisselingen tussen comité en gemeente.

[REDACTED] legt uit dat vanwege haar vakantie het toesturen van informatie niet optimaal is verlopen. Inmiddels beschikt het comité over de stukken.

[REDACTED] licht namens het college toe dat bij een vergunningprocedure voor een para-commerciële instelling een andere meer uitgebreide procedure moet worden doorlopen. Dat is in dit geval echter niet gebeurd. Hoewel het college niet voornemens is de vergunning in te trekken zal vanuit een oogpunt van zorgvuldigheid alsnog een extra procedure worden doorlopen waarbij een ieder in de gelegenheid zal worden gesteld een zienswijze te geven.

Hij wijst er echter wel alvast op dat de Horecaverunning een gebonden beschikking is en uitsluitend gaat over alcoholwetgeving. Dat gaat dan vooral over sociale hygiëne en een toets of de vergunninghouder een bonafide partij is. De bezwaren van het comité gaan hier niet over.

[REDACTED] zegt dat de eerste vraag is of bezwaarmaker ontvankelijk is. Daarna kan pas de vraag aan de orde komen of de juiste procedure is gevolgd. Hij begrijpt overigens dat ter plaatse alleen ondersteunende horeca is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, maar de aanvraag is door een B.V. gedaan. Op grond van de Alcoholwet is dan sprake van een commerciële partij en dito vergunning. Voor het verlenen van een commerciële vergunning is geen uitgebreide procedure nodig.

[REDACTED] vervolgt. De drank- en horecaverunning is inderdaad een gebonden beschikking en zegt niets over wat ruimtelijk mag. Dat staat namelijk in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan sluit commerciële horeca uit en als in strijd met het

bestemmingsplan zou worden geëxploiteerd dan kan om handhaving worden verzocht. ■  
■ vraagt aan bezwaarmaker welke overlast wordt gevreesd want in het bezwaarschrift staat daar niets over.

Bezwaarmaker merkt op dat de plannen voor de locatie elke keer anders worden ingevuld. En er is geen overleg met de buurt.

■ heeft deze bezwaargrond gelezen maar hem is niet duidelijk welk belang bezwaarmaker dan heeft bij deze vergunning.

■ vindt de gang van zaken onduidelijk; er is ook subsidie verleend voor maatschappelijke activiteiten maar het lijkt erop dat toch commerciële activiteiten plaatsvinden. Het comité wil dat dat het gebouw dat een maatschappelijke functie heeft ook bij de maatschappij blijft. Dat de vergunning niet is verleend aan een stichting maar aan een B.V. belooft al niet veel goeds.

■ antwoordt dat wat betreft het toegestane gebruik het bestemmingsplan doorslaggevend is.

De voorzitter acht de commissie voldoende voorgelicht. De commissie gaat zich buigen over de vraag of het buurtcomité dan wel individuele bezwaarmakers ontvankelijk zijn. Als sprake is van een ontvankelijk bezwaar, kan gekeken worden naar de inhoud van de bezwaren.

De commissie voor de bezwaarschriften,  
De voorzitter, de secretaris,

