



Loonstein Advocaten
Noordhollandstraat 61
1081 AS Amsterdam
T: +31 (0)20 6731555
F: +31 (0)20 6753388
W: www.loonsteinadvocaten.nl
E: info@loonsteinadvocaten.nl

Gemeente Noord-Beveland
Postbus 3
4490 AA Wissekerke

Per e-mail:
info@noord-beveland.nl

datum: 13 december 2022
inzake: Nieuwe Poort / Gemeente Noord-Beveland
ons ref.: 22-5542
uw ref.: Z22.029989

Geacht college,

Tot mij wendde zich de stichting Stichting Nieuwe Poort Zeeland, gevestigd te Amsterdam (hierna: "**cliënte**"). Zij stelde mij uw brief van 15 november jl. ter hand. In reactie op uw schrijven kan ik u als volgt berichten.

Uw brief heeft betrekking op een SRV-wagen op het terrein van de Nicolaaskerk te Kortgene. U geeft aan dat de SRV-wagen in de kerktuin bij de Nicolaaskerk beschouwd wordt als een bouwwerk en dat daarom sprake is van strijdigheid met artikel 2.3a Wabo. Cliënte kan zich daarin niet vinden en meent dat het door uw college ingenomen standpunt strijdig is met vaste rechtspraak. Uit rechtspraak volgt immers dat bij de beoordeling of sprake is van een bouwwerk niet alleen dient te worden gezien op welke wijze het object met de grond is verbonden, maar moet ook worden gekeken naar de aard en hoedanigheid van het object en het gebruik dat ervan wordt gemaakt.¹

Ten eerste: in casu is de wagen niet met de grond verbonden. Zoals u ook aangeeft in uw brief betreft het bedoelde object een wagen op wielen. De wagen wordt met regelmaat door cliënte verplaatst en gebruikt. Uit niets blijkt dat de wagen permanent op dezelfde locatie gesitueerd is (geweest).

In uw brief wordt overigens erkend dat de wagen tenminste voor een periode verwijderd is geweest. Dat klopt. Sterker: de wagen is meermaals verwijderd geweest en verplaatst. De wagen heeft dan ook wielen en een stuur. Sprake is dus van een mobiel object. Voor

¹ Raad van State, 16 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1331), r.o.5.2.



mobiele objecten geldt (logischerwijs) dat deze minder snel kunnen worden aangemerkt als bouwwerk.

U gaat er verder vanuit dat de SRV-wagen bedoeld is om ter plaatste te functioneren. In dat kader verwijst u nog naar rechtspraak. U geeft de vindplaats daarvan echter niet aan. De rechtspraak die mij bekend is ziet echter op andere gevallen. In die gevallen is in ieder geval niet sprake van een mobiel object. Het is cliënte voorts onbekend waaruit u afleidt dat de wagen langer dan 31 dagen op dezelfde plek heeft gestaan. Dit wordt door u ook niet toegelicht.

Ten overvloede zij er op gewezen dat het telkens afhankelijk is van de omstandigheden van het geval of een mobiel object beschouwd kan worden als bouwwerk. De Afdeling heeft in een zaak geoordeeld dat een pipowagen een bouwwerk was. Daarin speelde de opmerking van appellante een rol dat de wagen dient als schuilgelegenheid en als speelplaats voor kinderen. De Afdeling maakte hieruit op dat de wagen bedoeld was om ter plaatste te functioneren.² In casu dient de wagen niet als een soort speelplaats en is geen sprake van dergelijke opmerkingen van de eigenaar, waaruit afgeleid kan worden dat de wagen bedoeld is om ter plaatste te functioneren. In een andere zaak omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning wordt gesteld dat de pipowagen in de voortuin is geplaatst om daar ter plaatse als atelier te functioneren.³ De pipowagen dient dus als atelier en wordt derhalve aangemerkt als bouwwerk. In casu heeft de SRV-wagen andere dan in die gevallen niet een bepaalde functie die erop wijst dat de wagen daar voor een langere tijd blijft.

Ten slotte het volgende. Zoals u weet heeft cliënte de Nikolaaskerk, met haar rijke geschiedenis, een tweede leven gegeven. Kosten noch moeite zijn gespaard om de kerk haar oorspronkelijke functie terug te geven en het monumentale gebouw op te knappen. De inspanningen van cliënte dragen bij aan leefbare gemeente waarin ontmoeting tussen mensen centraal staat. Los van de juridische merites, verwacht cliënte ook in dat licht van het college van de gemeente Noord-Beveland een milde opstelling. Cliënte is blijvend tot overleg bereid.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet

² Raad van State, 13 april 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:988), r.o. 4.2

³ Rechtbank Midden-Nederland 20 mei 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:2133.