

Stichting De Nieuwe Poort Zeeland B.V.
t.a.v. het bestuur
Kerkgang 2
4484 CT KORTGENE



verzonden : 14 APR 2023 uw brief van :
bijlage : uw kenmerk :

zaaknummer : Z22.029989
documentnummer : D23.301837
behandelaar : [REDACTED]

onderwerp : Voornemen last onder dwangsom SRV-wagen in kerktuin Nicolaaskerk te Kortgene

Geachte mevrouw, heer,

Gebleken is dat wij per abuis onze brief d.d. 22 maart 2023, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd, hebben geadresseerd aan de rechtspersoon Herberg De Nieuwe Poort Zeeland B.V. Deze entiteit is namelijk geen eigenaar van het perceel waarop de SRV-wagen zich bevindt. Bovendien is ten onrechte een last onder dwangsom opgelegd. Ons college had slechts het voornemen een last onder dwangsom op te leggen, waarbij u in de gelegenheid werd gesteld een zienswijze omtrent ons voornemen kenbaar te maken. Wij trekken het besluit d.d. 22 maart 2023 dan ook in. In onze brief d.d. 6 april 2023 geadresseerd aan Stichting De Nieuwe Poort Zeeland is eveneens ten onrechte een last onder dwangsom opgelegd. Ons college had slechts het voornemen een last onder dwangsom op te leggen, waarbij u in de gelegenheid zou worden gesteld een zienswijze omtrent ons voornemen kenbaar te maken. Dientengevolge trekken wij ook het besluit d.d. 6 april 2023 in.

Deze brief treedt in de plaats van voornoemde brieven.

Constatering overtreding

In onze brief d.d. 15 november 2022 verzochten wij u de SRV-wagen die in de kerktuin bij de Nicolaaskerk staat, te verwijderen en wel uiterlijk 13 december 2022. Dit omdat de SRV-wagen zonder omgevingsvergunning en in strijd met het vigerende bestemmingsplan gedurende langere tijd ter plaatse aanwezig is. Wij hebben geconstateerd dat de wagen niet verwijderd is.

Op 14 december jl. heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u, wethouder Maas en [REDACTED]. Tijdens dit gesprek is de inhoud van onze brief aan de orde gekomen en is besproken dat de wagen een hoog risico op brandstichting onder andere maar niet alleen vanwege vuurwerk heeft, doordat de wagen vrij toegankelijk is. U heeft toegezegd vanwege de op handen zijnde feestdagen de wagen dicht te zullen timmeren c.q. de nieuwe, reeds aanwezige, voorruit te zullen plaatsen, kortom te zorgen dat de wagen helemaal dicht/gesloten is, om vandalisme te voorkomen. Wij hebben geconstateerd dat u de wagen na dit gesprek heeft dichtgetimmerd.

Verder ontvingen wethouder Maas en [REDACTED] tijdens dit gesprek de brief van Loonstein Advocaten die namens u optreedt. Hierop willen wij als volgt reageren. De Afdeling heeft geconcludeerd dat een mobiel object als bouwwerk kan worden aangemerkt (ECLI:NL:RVS:2013:1574), "mits het bedoeld is om gedurende langere tijd op dezelfde plaats

te functioneren." Wij hebben geconstateerd dat de SRV-wagen op het perceel is geplaatst met als kennelijk doel om het daar voor langere tijd op dezelfde plek te laten staan en dat de constructie voor langere tijd ter plaatse is, zodat deze is aan te merken als een constructie in de zin van de definitie en vergunningplichtig is. Mocht het zo zijn dat de wagen niet langer dan 31 dagen op dezelfde plek staat (ECLI:NL:RBNHO:2022:8651) – quod non - dan is het aannemelijk dat deze de komende periode wel op deze plek zal blijven staan en derhalve bedoeld is om gedurende langere tijd op dezelfde plaats te functioneren gelet op de staat van de wagen en de locatie. De voorruit staat los in het profiel van de wagen en is dus niet bevestigd, er is geen bestuurdersstoel aanwezig, er zit geen motorblok in en de wagen is dusdanig ingebouwd dat deze niet kan worden verplaatst. Het is aannemelijk dat de wagen langer dan 31 dagen ter plaatse is geweest en ter plaatse blijft. Er zijn eerdere foto's en communicatie over de SRV-wagen uit juni 2021, oktober 2022 en december 2022, waaruit duidelijk blijkt dat de wagen ter plaatse aanwezig was. Dat de SRV-wagen verplaatsbaar is doet aan het vorengaande niet af.

Als college hebben wij een beginselplicht tot handhaving. Zoals wij al in onze eerdere brief d.d. 15 november 2022 schreven, houdt dit in dat als het college een overtreding constateert, er gehandhaafd moet worden, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden. Ons is niet van bijzondere omstandigheden gebleken, ook niet tijdens het gesprek van 14 december jl. Meer in het bijzonder is er geen sprake van zicht op legalisatie.

Voornemen tot oplegging last onder dwangsom

Op basis van artikel 125 lid 2 Gemeentewet gelezen in samenhang met artikel 5:31d e.v. Algemene wet bestuursrecht hebben wij de bevoegdheid om tegen voornoemde overtreding handhavend op te treden middels het opleggen van een last onder dwangsom.

Wij zijn daarom voornemens om u een last onder dwangsom op te leggen. In deze last onder dwangsom zullen wij u 4 weken de tijd geven de overtreding te beëindigen. Indien de overtreding daarna nog steeds voortduurt verbeurt u een dwangsom van € 250,00 per week dat de overtreding voortduurt met een maximum van € 5.000,00.

Zienswijze

Op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht stellen wij u in de gelegenheid om, binnen twee weken na verzenddatum van deze brief, uw zienswijze mondeling of schriftelijk aan ons kenbaar maken. In de zienswijze kunt u onder meer feiten en omstandigheden naar voren brengen waarom er naar uw mening geen last onder dwangsom hoeft te worden opgelegd.

Een tijdig ingediende zienswijze zal onderdeel uitmaken van de definitieve besluitvorming. Als wij binnen de gestelde termijn geen zienswijze van u hebben ontvangen, gaan wij ervan uit dat u geen zienswijze kenbaar wenst te maken. In het geval dat u bezwaar of beroep wilt instellen tegen het opleggen van een last onder dwangsom, dient u hiermee te wachten totdat het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom daadwerkelijk is genomen.

Als u vragen heeft of meer informatie wilt dan kunt u contact opnemen per telefoon of e-mail met de gemeente Noord-Beveland. Uiteraard bent u ook welkom op ons gemeentehuis.

Met vriendelijke groet, 
burgemeester en wethouders van Noord-Beveland

mr. B.C.C. Melis
secretaris

drs. G.L. Meeuwisse
burgemeester