

Uitsluitend per email gezonden aan: info@noord-beveland.nl

Aan het College van B&W
Gemeente Noord-Beveland
Voorstraat 31
4491 EV Wissenkerke

██████████ 29 juni 2023

Betreft: Klacht over uw uitspraak d.d. 24 mei 2023 over mijn Woo-verzoek

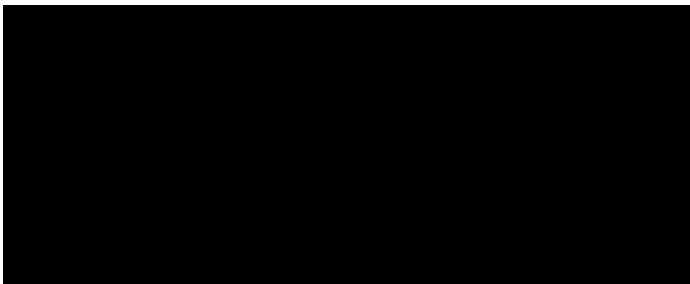
Geacht College,

Op 24 mei 2023 ontving ik uw uitspraak over mijn verzoek tot het openbaar maken van documenten, conform de richtlijnen van de Wet open overheid (Woo). Mijn verzoek had betrekking op alle documenten inzake de communicatie van de gemeente met het recreatieconcern Roompot. Deze documenten waren, naar aanleiding van het Wob-verzoek door het onderzoekplatform 'Follow The Money', in december 2022 deels en selectief openbaar gemaakt. Alle documenten waren geredigeerd, waarbij namen onleesbaar waren gemaakt en soms zelfs complete teksten. De gemeente beriep zich hierbij op de in Hoofdstuk 5 van de Woo genoemde relatieve uitzonderingsgronden en beperkingen. Het Woo schrijft echter voor dat de namen van ambtsdragers altijd leesbaar moeten zijn en dat de inhoud van documenten alleen onleesbaar mag worden gemaakt, wanneer de informatie valt onder de relatieve uitzonderingsgronden. Er wordt veelvuldig gebruik gemaakt van het argument dat een document bedoeld was voor intern advies of persoonlijke beleidsopvattingen bevatte. Opvallend is echter dat een aantal van deze 'interne' documenten wel met Roompot werden gedeeld.

Uit één van de in december 2022 vrijgegeven documenten blijkt dat een beleidsbepalende ambtenaar in 2012 de integriteitsregels schond. Daardoor werd de besluitvorming inzake de toekenning van de rechten om strandslaaphuisjes te mogen plaatsen bewust beïnvloed ten faveure van Roompot. Ook in het aan het college uitgebrachte beleidsadvies werd hierover bewust gezwegen. Het college meent dat de naam van de bewuste ambtenaar valt onder de relatieve uitzonderingsgronden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelde hier eerder over: "Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer geldt voor de openbaarmaking van namen van medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Wanneer de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk maakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt, kan hiervan worden afgeweken. Gezien zijn functie trad de betrokken ambtenaar zeker in de openbaarheid, terwijl ook de gepleegde integriteitschendingen voldoende zwaarwegend zijn om af te zien van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Formeel maak ik hierbij, op basis van de bovenstaande argumenten, bezwaar tegen uw besluit om mijn verzoeken af te wijzen. Tevens zal ik alle bewijzen aan de Rijksrecherche zenden en deze verzoeken om hiernaar nader onderzoek te doen.

In afwachting van uw nadere berichten, verblijf ik.



22 NOV 2023

verzonden : uw brief van : 29 juni 2023
bijlage : 1 uw kenmerk : -



zaaknummer : Z23.033479
documentnummer : D23.314463
behandelaar : [REDACTED]

onderwerp : Bekendmaking besluit op bezwaar Woo-verzoek over vakantieaanbieder Roompot

Geachte [REDACTED],

Op 29 juni 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van ons college van 24 mei 2023 inhoudende afwijzing van het door u op 14 april 2023 ingediende Woo-verzoek.

Uw bezwaar is ter advisering doorgezonden aan de onafhankelijke commissie bezwaarschriften. Uw bezwaarschrift is behandeld op de hoorzitting van 21 juni 2023, waarbij u door de commissie bent gehoord. De commissie heeft aan ons college advies uitgebracht, welk advies u bijgaand (*) aantreft.

Besluit

Op 21 november 2023 heeft ons college besloten conform het advies van de commissie bezwaarschriften.

Ons college heeft besloten:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren; en
3. het bestreden besluit in stand te laten.

Het advies van de commissie bezwaarschriften maakt integraal onderdeel uit van dit besluit en wij verwijzen u voor de motivering van ons besluit dan ook naar dit advies.

Ten aanzien van uw bezwaar voor zover gericht tegen het niet openbaar maken van namen in de door u genoemde documenten geldt dat de namen zijn weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo, omdat deze personen niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden. De commissie heeft vastgesteld dat in de betreffende documenten geen namen zijn weggelakt van beslissingsbevoegde medewerkers die vanwege hun functie in de openbaarheid treden. De commissie concludeert dat ons college aldus terecht de namen van de medewerkers niet openbaar heeft gemaakt. Ons college volgt het advies van de commissie en verklaart dit bezwaar dan ook ongegrond.

Beroepsclausule

Tegen dit besluit kunt u beroep indienen bij de rechtbank. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit aan u is verzonden. Het beroepschrift dient te worden ondertekend en dient

tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep.

In geval van spoedeisendheid kunt u, wanneer u beroep instelt, bij de voorzieningenrechter van de rechtbank een voorlopige voorziening aanvragen. Zowel voor het indienen van het beroep als voor het aanvragen van een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Noord-Beveland.

mr. B.C.C. Melis
secretaris

drs. G.L. Meeuwisse
burgemeester

Commissie voor de bezwaarschriften

Vergadering van 2 oktober 2023

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noord-Beveland

Onderwerp:

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften op een bezwaarschrift gericht tegen een besluit van het college op een WOO-verzoek over vakantieaanbieder Roompot

Ontvankelijkheid:

De commissie constateert dat het bezwaarschrift voldoende is gemotiveerd en binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) genoemde termijn is ontvangen. De commissie adviseert het college het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren.

Inleiding en procesverloop:

Op 21 januari 2022 vraagt het platform voor onderzoeksjournalistiek Follow the Money (hierna: FTM) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur, thans: Wet open overheid (Woo) om informatie over vakantieaanbieder Roompot over de periode 2006 tot 21 januari 2022. Op 8 november 2022 en 6 maart 2023 neemt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noord-Beveland (hierna: het college) deelbesluiten op het WOO-verzoek. FTM kan zich niet (helemaal) vinden in de besluitvorming voor zover enkele documenten niet of niet geheel openbaar zijn gemaakt en maakt bezwaar.

Op 14 april 2023 vraagt de [REDACTED] (bezwaarmaker) in vervolg op dit WOO-besluit en met een beroep op de WOO om openbaarmaking van alle gelakte (niet geopenbaarde) informatie waaronder begrepen de onleesbaar gemaakte namen van medewerkers. Expliciet wijst hij op lakken van namen in het document '2012-05-15 Reactie op brief Justion MAILbericht _Geredigeerd.pdf'. Bezwaarmaker vraagt om het verzoek opnieuw te beoordelen in het licht van de Woo.

Op 24 mei 2023 wijst het college het verzoek van bezwaarmaker af. De herbeoordeling heeft niet geleid tot openbaarmaking van meer informatie. Tegen dit besluit maakt bezwaarmaker op 29 juni 2023 bezwaar. Bezwaarmaker kan zich niet voorstellen dat het bij de in zijn verzoek genoemde documenten zou gaan om personen die niet in de openbaarheid treden.

Het bezwaarschrift van FTM is op de zitting van de bezwarencommissie van 21 juni 2023 behandeld. De commissie heeft vervolgens geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en in heroverweging het bestreden besluit te herroepen. Bij besluit op bezwaar van 5 september 2023 heeft het college besloten om meer informatie te openbaren.

Het bezwaarschrift van bezwaarmaker is op de zitting van de bezwarencommissie van 2 oktober 2023 behandeld. Aan bezwaarmaker is op 3 oktober 2023 een afschrift gestuurd van het besluit op bezwaar van 5 september 2023 aan FTM.

Overwegingen

De commissie heeft al eerder in de genoemde bezwaarzaak van FTM kennisgenomen van de niet of niet geheel geopenbaarde documenten en heeft daar reeds getoetst of het college de informatie mocht c.q. moest weigeren. De stukken die bezwaarmaker in de onderhavige bezwaarzaak geopenbaard wil zien, zijn dezelfde stukken, zij het dat bezwaarmaker andere

accenten legt. Bezwaarmaker heeft in algemene zin bepleit dat alle informatie geopenbaard zou moeten worden en tevens is hij stellig van oordeel dat ten onrechte namen van medewerkers zijn gelakt. Daarbij verwijst hij specifiek op het '2012-05-15'-document.

De commissie kwam bij de beoordeling van de niet verstrekte documenten in de FTM-zaak tot de slotsom dat het college de juiste weigeringsgronden heeft toegepast, althans dat de niet geopenbaarde documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, en dat in de documenten veel persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. De commissie oordeelde echter wel dat sommige documenten zelfstandige onderdelen bevatten waarin informatie van feitelijke aard is opgenomen, die niet zo verweven zijn met persoonlijke beleidsopvattingen dat deze niet van elkaar zouden zijn te scheiden. Daarom zouden die onderdelen alsnog voor openbaarmaking in aanmerking kunnen komen aldus de commissie. De commissie was voorts van oordeel in de FTM-zaak dat sommige namen ten onrechte zijn gelakt nu het personen betreft die wegens hun functie in de openbaarheid treden. Ook in zoverre is het (algemene) bezwaar van bezwaarmaker gegrond.

Naar de commissie heeft vastgesteld heeft het college, gevolg gevend aan het advies van de commissie, bij besluit op bezwaar van 5 september 2023 aan FTM meer informatie geopenbaard. Aan bezwaarmaker is op 3 oktober 2023 een afschrift van dit besluit gestuurd. Voor zover bezwaarmaker heeft beoogd met zijn bezwaar deze informatie geopenbaard te krijgen heeft geen procesbelang meer. Deze informatie is immers bij besluit van 5 september 2023 openbaar gemaakt voor een ieder. De plicht tot openbaarmaking kan geen betrekking hebben op informatie die (inmiddels) al openbaar is, zodat het college kon volstaan met het versturen van een afschrift aan bezwaarmaker van de reeds geopenbaarde stukken.

Het bezwaar van bezwaarmaker voor zover gericht tegen het niet openbaar maken van namen in de door hem genoemde documenten (meer specifiek: het '2012-05-15'-document en de mail van 23 april 2012 Van Justion Advocaten) vraagt nog wel om een inhoudelijke beoordeling. De namen zijn gelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo omdat deze personen volgens het college vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Bezwaarmaker kan zich niet voorstellen dat het hier zou gaan om personen die niet in de openbaarheid treden; zogeheten niet beslissingsbevoegde ambtenaren. De commissie heeft echter vastgesteld dat in deze documenten, noch in een interne mail van 26 april 2021, namen van beslissingsbevoegde medewerkers staan. Het college heeft terecht de namen van deze medewerkers niet openbaar gemaakt. Het bezwaar is ongegrond.

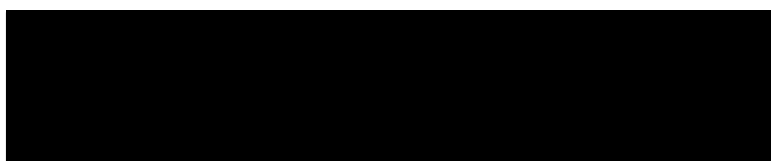
Advies:

Het bovenstaande in acht nemende adviseert de commissie:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten;

De voorzitter,

de secretaris,



Verslag van de zitting van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Noord-Beveland gehouden naar aanleiding van een bezwaarschrift gericht tegen een besluit van het college op een WOO-verzoek over vakantieaanbieder Roompot

Aanwezigen:

Voorzitter: mr. N.M. Feijtel

Commissieleden: drs. A. Faas, mr. R.M.J. Bustraan

Secretaris: mr. K. van Driel

bezwaarmaker: [REDACTED]

Namens het college/verweerder: [REDACTED]

De voorzitter opent de zitting. De voorzitter stelt vast dat deze eerder aan de orde is geweest omdat het in feite om een herbeoordeling van een eerder WOO-besluit gaat. En die herbeoordeling heeft eerder plaatsgevonden omdat op dat WOO-besluit door de indiener van dat WOO-verzoek, Follow The Money (FTM) destijds ook bezwaar is gemaakt. De commissie heeft toen geadviseerd om meer informatie te openbaren. Zij vraagt hoe het staat met deze FTM zaak.

[REDACTED] antwoordt dat het recente besluit op bezwaar in die zaak is genomen met inachtneming van het advies van de bezwarencommissie. Dat betekent dat er meer informatie is geopenbaard. In zoverre is het bezwaar van [REDACTED] gegrond. Er zijn alleen niet meer namen geopenbaard.

[REDACTED] is van oordeel dat ook alle namen zouden moeten worden geopenbaard, zeker als het namen van leidinggevenden betreft. En alleen teksten lakken mag ook niet. [REDACTED] zegt dat alleen namen van niet beslissingsbevoegdheden zijn gelakt. En wat aan tekst gelakt is, is met een reden gedaan. Bezwaarmaker legt ook niet uit waarom een bepaald deel niet gelakt had mogen worden.

[REDACTED] noemt als voorbeeld een mail van 23 april 2012 Van Justion Advocaten die helemaal gelakt is. Wat namen betreft meent hij onder verwijzing naar het mandaatregister dat medewerkers van wie de namen gelakt zijn wel bevoegd is.

[REDACTED] zegt dat met het besluit op bezwaar van FTM meer info is geopenbaard. [REDACTED] krijgt een afschrift. Zij benadrukt nogmaals dat er geen namen zijn gelakt van medewerkers die beslissingsbevoegd zijn. De commissie heeft de stukken en kan dat controleren.

[REDACTED] gelooft dit niet. Als je de inhoud van de stukken leest dan moet je vaststellen dat dit niet correspondentie met een gewone medewerker geweest kan zijn. Justion advocaten bijvoorbeeld stuurt geen mails naar gewone medewerkers. Bovendien gaat deze zaak over integriteitsschending.

Mevrouw Faas merkt op dat de commissie niets kan met deze (aan)klacht. De commissie behandelt alleen het bezwaar tegen het WOO besluit.

De heer Bustraan zegt dat de commissie alle stukken heeft en alles zal checken. Hij stelt vast dat bezwaarmaker in algemene zin bepleit dat niet mag worden gelakt en dat hij alleen

concreet en onderbouwd in zijn bezwaar en ter zitting op twee stukken heeft gewezen ter zake van het in de ogen van bezwaarmaker onterecht lakken van namen van medewerkers.

De voorzitter stelt vast dat de commissie voldoende is voorgelicht en sluit de zitting.

De commissie voor de bezwaarschriften,

De voorzitter, de secretaris,

