

Van: [redacted] J
Aan: [redacted] J | Zeeuwind"
Onderwerp: RE: Stille variant
Datum: maandag 6 juli 2020 11:40:08
Bijlagen: [image007.png](#)
[image009.png](#)
[image011.png](#)

Beste [redacted] J

[redacted] N
[redacted] N
[redacted] N

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
[redacted] J

Gemeente Noord-Beveland



Bezoekadres

Voorstraat 31
4491 EV Wissenkerke
14 0113
www.noord-beveland.nl



Postadres

Postbus 3
4490 AA
Wissenkerke

Van: [redacted] J | Zeeuwind

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 12:44

Aan: [redacted] J [redacted] J

CC: [redacted] J ; [redacted] J

Onderwerp: RE: Stille variant

Dag [redacted] J,

Volgende week hebben we zicht op welke aanpassingen hiervoor nodig zijn en wanneer de onderzoeken gereed zouden zijn. Het is voor ons wel heel belangrijk dat dit door kan gaan, in combinatie met de restricties qua geluid. Zodra ik meer informatie heb wil ik graag overleggen hoe we dit kunnen vormgeven.

Alvast een goed weekend, groet,

[redacted] J
[redacted] J



Edisonweg 53 F, 4382 NV Vlissingen

Postbus 5054, 4380 KB Vlissingen

T 0118 - 47 41 87

M 06 – [redacted] J

E [redacted] J [@zeeuwind.nl](mailto:[redacted]@zeeuwind.nl)

[@zeeuwind1](#)

www.zeeuwind.nl

Van: [redacted] J <[redacted] J [@noord-beveland.nl](mailto:[redacted]@noord-beveland.nl)>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 17:16

Aan: [redacted] | Zeeuwind <[redacted]@zeeuwind.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@boschenvanrijn.nl>; [redacted] <[redacted]@boschenvanrijn.nl>

Onderwerp: RE: Stille variant

Beste [redacted]

Formeel ziet de ontwerp-vvgb op de ingediende aanvraag.

De verruiming van de rotordiameter zit nog niet in de huidige aanvraag (inclusief onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing).

Het is dus lastig om dat nu expliciet in de ontwerp-vvgb mee te nemen.

Het lijkt mij beter om dit in een later stadium te regelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Noord-Beveland



Bezoekadres

Voorstraat 31
4491 EV Wissenkerke
14 0113

www.noord-beveland.nl



Postadres

Postbus 3
4490 AA
Wissenkerke

Van: [redacted] | Zeeuwind <[redacted]@zeeuwind.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 16:33

Aan: [redacted] <[redacted]@noord-beveland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@boschenvanrijn.nl>; [redacted] <[redacted]@boschenvanrijn.nl>

Onderwerp: RE: Stille variant

Beste [redacted]

Het lukt om snel te schakelen met [redacted]

Wat ons betreft is de aangepaste tekst in rood akkoord om op te nemen, dit biedt ons inziens voldoende ruimte, mits ook de koppeling met de mogelijkheid tot verruiming van de rotordiameter daar bij hoort. Is dat iets om nog te vermelden in het raadsvoorstel of wordt dit op een andere manier geborgd?

Tevens zoals besproken, zien we graag nog jullie reactie tegemoet m.b.t. de passage over obstakelverlichting en de bredere definitie van de technische oplossingen.

Vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]



Edisonweg 53 F, 4382 NV Vlissingen

Postbus 5054, 4380 KB Vlissingen

T 0118 - 47 41 87

M 06 – [redacted]

E [redacted]@zeeuwind.nl

Twitter @zeeuwind1

www.zeeuwind.nl

Van: [redacted] <[redacted]@noord-beveland.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 15:46

Aan: [redacted] | Zeeuwind <[redacted]@zeeuwind.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@boschenvanrijn.nl>; [redacted] <[redacted]@boschenvanrijn.nl>

Onderwerp: RE: Stille variant

Beste [redacted]

Hierbij het aangepaste raadsvoorstel en -besluit.

Graag hoor ik jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Noord-Beveland



Bezoekadres

Voorstraat 31
4491 EV Wissenkerke
14 0113

www.noord-beveland.nl



Postadres

Postbus 3
4490 AA
Wissenkerke

Van: [redacted] | Zeeuwind <[redacted]@zeeuwind.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 08:34

Aan: [redacted] <[redacted]@noord-beveland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@boschenvanrijn.nl>; [redacted] <[redacted]@boschenvanrijn.nl>; [redacted] <[redacted]@noord-beveland.nl>; Adrie van der Maas <[redacted]@noord-beveland.nl>

Onderwerp: RE: Stille variant

Goedemorgen [redacted], (CC naar [redacted] en Adrie),

Gelet op het standpunt van de raad dat de geluidbelasting bij opschaling van de bestaande windturbines gelijk moet blijven zullen we moeten kijken naar een passende oplossing. We lopen hierbij tegen een aantal punten aan, die we met jullie willen delen omdat ze ons inziens bij de afweging dienen te worden betrokken.

De vergunninghouder loopt hierdoor namelijk het risico dat hij danig wordt beperkt in de keuze van een windturbintype. Dat moment van keuze volgt pas nadat de vergunningen onherroepelijk zijn en de SDE++ subsidie is verkregen. De vraag is welke typen dan nog voorhanden zijn en of de vergunning nog uitvoerbaar is. En als de keuze slechts is beperkt tot 3 typen geeft dat een slechte onderhandelingspositie.

Daarbij willen we enkele kanttekeningen plaatsen bij formulering van voorwaarden door de raad:

Ten eerste is met het beoogde windpark sprake van een veel grotere productie in MWh ten opzichte van het huidige windpark. In relatieve zin neemt de geluidbelasting per MW of MWh dan ook af.

Ten tweede is in de ruimtelijke ordening eigenlijk alleen aanleiding om strenger dan de geluidnorm te gaan als sprake is van een onaanvaardbare geluidhinder, bv vanwege klachten of vanwege een hoge belasting door cumulatie van geluidbronnen. Voor zover wij weten is daarvan geen sprake bij windpark Kats II.

Ten derde is het niet eenvoudig om, in het kader van handhaving, te toetsen of aan de maximale Le,den wordt voldaan. De vooraf berekende Le, den is gebaseerd op langjarige meteogegevens (een gemiddeld jaar).

Welk bronvermogen er daadwerkelijk optreedt is afhankelijk van het daadwerkelijk windaanbod over één jaar.

Ten vierde leidt de door gemeente gehanteerde regel tot ongelijkheid tussen windparken. Als je

huidige turbines een groot bronvermogen Le,den hebben, heb je in die benadering toevallig meer ruimte voor opschaling.

Als gemeente zich op het standpunt stelt dat wettelijke grenswaarden van 47 dB Lden (waaraan wordt voldaan) onvoldoende is voor het beschermen van het woon- en leefklimaat ontkom je niet aan het analyseren van het bestaande akoestische klimaat. Daarmee is het wat ons betreft noodzakelijk om cumulatie met andere bronnen te betrekken in de afweging.

Het opnemen van een maximum bronsterkte Le, den is daarom wat ons betreft niet de juiste route. Het zou moeten gaan op de geluidbelasting op leefniveau, de omgevingskwaliteit.

Voorgestelde aanpak

Wij stellen daarom de volgende aanpak voor, om aan de wens van de raad tegemoet te komen:

- In het akoestisch onderzoek behorende bij Windpark Oostzeedijk heeft een cumulatieve beoordeling van de geluidkwaliteit plaatsgevonden met behulp van de methode Miedema (deze methode maakt onder meer deel uit van het Reken- en meetvoorschrift Wet geluidhinder)
- In die methode is een correlatie gemaakt tussen geluidhinder en de hoogte van de cumulatieve geluidbelasting. Volgens die methode worden geluidklassen onderscheiden.
- Je kunt het standpunt innemen dat de opschaling van het windpark niet mag leiden tot een verandering van de omgevingskwaliteit ter plaatse van geluidgevoelige objecten. De beoordeling van de omgevingskwaliteit aan de hand van de methode Miedema moet dan gelijk blijven.

We hebben laten onderzoeken welke windturbintypen bij bovengenoemde aanpak aan het uitgangspunt kunnen voldoen dat de omgevingskwaliteit, de cumulatieve geluidbelasting, gelijk blijft. Dit is slechts een beperkt aantal turbines, wat zoals aangegeven een groot risico met zich meebrengt. Omwille van onze onderhandelingspositie richting fabrikanten stellen wij daarom voor om gelijktijdig de mogelijkheid in te bouwen om de rotordiameter op te rekken van 140m naar 150m maximaal, met behoud van de maximale tiphoogte van 200m. Op deze manier is er meer keuze uit de verschillende type turbines.

Volledigheidshalve vermelden we dat dit leidt tot zeer beperkte veranderingen qua effecten op geluid, slagschaduw, veiligheid, ecologie etc. Dit zullen we in kaart brengen.

Tot slot; je gaf aan dat e.e.a. eigenlijk in de anterieure overeenkomst dient te worden opgenomen. Wat ons betreft is dit bespreekbaar. Zelf hebben we ook een tekstuele wijziging m.b.t. de oplossing voor verlichting die we graag opgenomen zouden zien. Er is namelijk recent nog een andere technische oplossing in onderzoek genomen die zeer kansrijk is (d.m.v. transponder). Deze zouden we graag opnemen in de tekst.

Graag vernemen we de reactie van de gemeente op de voorgestelde aanpak.

Indien overleg gewenst is, laat het me weten.

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]



Edisonweg 53 F, 4382 NV Vlissingen

Postbus 5054, 4380 KB Vlissingen

T 0118 - 47 41 87

M 06 - [Redacted]

E [Redacted]@zeeuwind.nl

@zeeuwind1

www.zeeuwind.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]@noord-beveland.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 10:35

Aan: [Redacted] | Zeeuwind <[Redacted]@zeeuwind.nl>

Onderwerp: Stille variant

Hoi [redacted],

Hierbij het aangepaste raadsvoorstel en -besluit.

We hebben gekozen voor een jaargemiddelde bronsterkte van maximaal 109,1 dB in LE,den.

Daarmee hebben jullie de keuze uit 3 fabrikanten:

- Senvion 3.6M140
- Vestas V136-4,2
- Nordex N131/3600

We wachten eerst op je reactie, voordat we de stukken naar de griffier doorsturen.

Fabrikant en type	Rotordiameter	LW,max	LE,den
	m	dB	dB
3.6M140	140	103,6	108,9
E-138 EP3 3.5MW	138	106,0	110,5
GE 3.6-137	137	106,0	110,5
V136-4,2	136	103,9	108,3
V136-3,6	136	105,5	109,7
N133/4800	133	104,5	109,7
N131/3600	131	104,9	109,1
SWT-3.6-130	130	106,0	110,4
GE 3.4-130	130	106,5	110,8

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Noord-Beveland



Bezoekadres

Voorstraat 31
4491 EV Wissenkerke
14 0113

www.noord-beveland.nl



Postadres

Postbus 3
4490 AA
Wissenkerke

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen