

Van: [redacted]
Aan: [redacted] | Zeeuwind"
Onderwerp: RE: procedure Oostzeedijk - gevolgen geluidsrestricties
Datum: vrijdag 10 juli 2020 14:15:24
Bijlagen: [image007.png](#)
[image008.png](#)

Beste [redacted]

Hierbij een samenvatting van onze videocall van gisteren:

1. Wij ondersteunen optie 3 uit onderstaande mail (onder voorbehoud van instemming van college en Raad).
Wij zullen z.s.m. akkoord vragen aan wethouder Van der Maas.
2. Wij zullen de verruiming van de rotordiameter meenemen in de definitieve VVGB.
We moeten daarin goed motiveren dat de verruiming nodig is vanwege de geluidbeperkingen die de Raad heeft opgelegd.
3. De initiatiefnemer zal geen zienswijze indienen, mits wethouder Van der Maas instemt met de verruiming van de rotordiameter.
4. [redacted] heeft volgende week een gesprek met dorpsraad Kats, en in het najaar met ondernemersvereniging Colijnsplaat.
5. IJval is nog punt van nader onderzoek.
6. De ontwerp-vergunning wordt 29 juli ter visie gelegd, indien de RUD niet tijdig het advies aanlevert.
7. De gemeente organiseert samen met initiatiefnemer een informatiebijeenkomst (bij voorkeur week 35).
We presenteren dan ook de verruiming van de rotordiameter.
8. [redacted] en [redacted] hebben vakantie van [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Gemeente Noord-Beveland



Bezoekadres

Voorstraat 31
4491 EV Wissenkerke
14 0113
www.noord-beveland.nl



Postadres

Postbus 3
4490 AA
Wissenkerke

Van: [redacted] | Zeeuwind

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 12:29

Aan: [redacted] ; [redacted]

CC: [redacted] ; 'Martijn Disco' ; [redacted]

Onderwerp: procedure Oostzeedijk - gevolgen geluidsrestricties

Beste [redacted] en [redacted],

Zoals besproken willen we hieronder onze worsteling delen ten aanzien van de lopende procedure. Allereerst, we zijn uiteraard blij met de voortgang van de procedure, waarin de gemeenteraad morgenavond hopelijk een volgende stap zet richting de vervanging van de windturbines door het afgeven van een VVGB. Tevens willen we onze waardering uitspreken voor de goede samenwerking waarin we kort kunnen schakelen waar nodig en we op koers liggen voor een tijdsige vergunningverlening.

Onze worsteling zit – zoals ook in de mail van 26 juni verwoord – in het ontkoppelen van de twee thema's: bovenwettelijke geluidsrestricties enerzijds en de grotere rotordiameter anderzijds. Vanuit politiek oogpunt is dit wellicht begrijpelijk en misschien zelfs noodzakelijk om draagvlak in de raad te borgen. Vanuit onze positie bezien levert dit echter een direct project risico op, doordat de keuze qua turbine types danig wordt ingeperkt. Vandaar dat wij in de email van 26 juni hadden voorgesteld dit hand in hand te laten lopen, omdat we van mening zijn dat het toepassen van een grotere rotor goed uitlegbaar is en qua effecten zeer beperkt, vooral omdat de tiphoogte op maximaal 200m blijft. Nu de vergroting van de rotordiameter geen integraal onderdeel is van het raadsvoorstel, zijn er voor ons nog de volgende routes over:

1. Niets doen: in dat geval is er geen discussie, echter wel een risico
2. Later een verzoek indienen: Een wijziging van de vergunning doorvoeren nadat deze is verleend. Echter, daarmee wordt de SDE++ openstellingsronde van najaar 2020 niet gehaald waarmee de uitvoerbaarheid van de vergunning in gevaar zou komen. Daarom is deze route feitelijk geen optie. Bovendien zorgt dit voor onduidelijkheid naar de omgeving.
3. Tijdens de procedure een verzoek tot wijziging indienen: een verzoek tot wijziging in behandeling te nemen en door te voeren tussen de ontwerpvergunning en de definitieve vergunning, gelijktijdig met eventuele overige wijzigingen/aanvullingen naar aanleiding van de zienswijzen. Door de ontwerp-vergunning te laten publiceren op basis van de huidige bandbreedte en vervolgens een verzoek om wijziging in te dienen kan tijdsverlies worden voorkomen. In het wijzigingsverzoek wordt gemotiveerd dat geen negatieve milieueffecten optreden en dat het m.e.r-beoordelingsbesluit nog steeds van toepassing is. Dat verzoek wordt samen met een aangepaste RO en geactualiseerde milieuonderzoeken in het OLO bij de aanvraag gevoegd. De initiatiefnemer zal in dat scenario -naast het verzoek om wijziging- tevens een zienswijze indienen op de ontwerp-vergunning met daarin de reden van het wijzigingsverzoek.

Graag zouden we deze laatste route met jullie bespreken. Wat mij betreft is dat mogelijk donderdag middag 16.00 uur of vrijdag middag tussen 13 en 15 uur.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature] J



Edisonweg 53 F, 4382 NV Vlissingen

Postbus 5054, 4380 KB Vlissingen

T 0118 - 47 41 87

M 06 – [Redacted mobile number] J

E [Redacted email] J @zeeuwind.nl

Twitter @zeeuwind1

www.zeeuwind.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen