



Z25.040571

D25.349172

Voorstraat 31, 4491 EV Wissenkerke
Postbus 3, 4490 AA Wissenkerke
Telnr. 14 0113, E-mail: info@noord-beveland.nl,
www.noord-beveland.nl



Raadsvergadering
d.d. 25-09-2025

Aan de Raad

No. 12

Wissenkerke, 26 augustus 2025

Onderwerp: Voorstel tot weigering herziening bestemmingsplan 'Windturbinepark Noord-Beveland'

Voorstel/alternatieven

Het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan 'Windturbinepark Noord-Beveland' afwijzen.

Inhoud aanvraag/aanleiding ambtshalve besluit

Op 15 maart 2017 heeft het college een aanvraag ontvangen van Windpark Noord-Beveland B.V. om een omgevingsvergunning voor de realisatie van Windpark Noord-Beveland op de percelen aan de Krommeweg 4 in Kamperland (kadastraal bekend gemeente Wissenkerke, sectie R, perceelnummers 608, 921, 923 en 930). Windpark Noord-Beveland bestaat uit vier windturbines met een tiphoogte van 149,5 meter en een gezamenlijk vermogen van ongeveer 14,4 MW. De turbines leveren duurzaam gegenereerde elektriciteit voor ruim 12.000 huishoudens. De vier windturbines vormen een vernieuwing van vijf bestaande windturbines.

Het college heeft een beslissing op de ingekomen aanvraag gecoördineerd voorbereid met het bestemmingsplan. Bij besluit van 24 augustus 2017 heeft de raad dit bestemmingsplan vastgesteld. Met het bestemmingsplan is de ontwikkeling van Windpark Noord-Beveland planologisch mogelijk gemaakt. In navolging op het bestemmingsplan hebben heeft het college bij besluit van 5 september 2017 een omgevingsvergunning verleend voor de bouw en exploitatie van Windpark Noord-Beveland. Het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en ons besluit tot verlening van de omgevingsvergunning zijn gecoördineerd bekendgemaakt.

Bij uitspraak van 14 november 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3713) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "de Afdeling") de beroepen tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning ongegrond verklaard. Sindsdien zijn het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning onherroepelijk. Een verzoek van appellanten om herziening van de uitspraak van 14 november 2018 heeft de Afdeling afgewezen bij uitspraak van 31 juli 2019.

Bij brief van 1 april 2021 (gedateerd op 29 maart 2021) heeft een advocaat-gemachtigde namens twee eigenaren van burgerwoningen en tientallen eigenaren van recreatiewoningen verzocht om herziening van het bestemmingsplan. De onderbouwing van het verzoek is als volgt samen te vatten:

- Verzoekers krijgen door de windturbines te maken met een verslechtering van een al overbelaste situatie;
- het bestemmingsplan sluit voor de gehanteerde normstelling ten aanzien van geluid en slagschaduw aan bij de milieunormen over windturbines uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de daarbij behorende Activiteitenregeling milieubeheer (hierna: “de windturbinebepalingen”). Het Activiteitenbesluit milieubeheer kwalificeert als een plan of programma in de zin van artikel 2 onder a van de SMB-richtlijn. Voor het Activiteitenbesluit milieubeheer had dientengevolge een milieueffectbeoordeling moeten worden verricht. Dit is niet gebeurd en dat is in strijd met Unierecht;
- de gezondheidsschade die verzoekers ondervinden brengt met zich mee dat het besluit omtrent de windturbines in strijd is met het voorzorgsbeginsel dat in artikel 191 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie is opgenomen;
- de toestemming voor windturbines houdt een verdeling van schaarse rechten in. Deze zijn niet op een eerlijke en transparante wijze verdeeld, hetgeen in strijd is met het Unierecht;
- het arrest Kühne en Heitz (C-453/00) houdt in dat een bestuursorgaan een definitief besluit opnieuw dient te onderzoeken naar aanleiding van een nieuwe uitleg van Unierecht. Dit volgt tevens uit het arrest Byankov (ECLI:EU:C:2012:608). Op grond van het arrest C-261/18 moeten besluiten die op grond van het met Unierecht strijdige regelgeving zijn genomen aan een nieuwe milieueffectbeoordeling worden onderworpen;
- het bestemmingsplan moet worden ingetrokken wegens strijd met het Unierecht;
- het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening, als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wro.

Wettelijke grondslag

Omdat het verzoek is ingediend vóór 1 januari 2024 is op dit verzoek het ‘oude recht’ van toepassing gebleven (op grond van artikel 4.3, eerste lid, van de Invoeringswet Omgevingswet). Dit is het recht zoals dat onmiddellijk gold voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Vanwege de toepassing van het oude recht wordt het verzoek beoordeeld aan de hand van de wettelijke bepalingen die golden vóór 1 januari 2024, waaronder de Wet ruimtelijke ordening.

Inhoud extern advies

We hebben AKD om advies gevraagd. AKD adviseert om het verzoek af te wijzen.

Resultaat horen

Het ontwerpbesluit heeft 6 weken ter inzage gelegen, waarbij zienswijzen konden worden ingediend. De advocaat-gemachtigde heeft een zienswijze tegen het ontwerpbesluit ingediend. In bijgevoegde antwoordnotitie is uitgebreid ingegaan op deze zienswijze. Wij zien geen aanleiding om tot een ander besluit te komen.

Participatie

Niet van toepassing.

Motivering

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de gemeenteraad tot het oordeel mogen komen dat het Unierecht geen intrekking of wijziging van het bestemmingsplan vereist. De Afdeling constateert echter dat de raad niet heeft onderzocht of uit het oogpunt van *een goede ruimtelijke ordening* aanleiding bestaat om het bestemmingsplan te herzien als gevolg van de ‘Delfzijl-tussenuitspraak’ van de Afdeling van 30 juni 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1395). In verband daarmee heeft de Afdeling de raad opgedragen om opnieuw te beslissen op het verzoek om het bestemmingsplan te herzien. De opdracht is beperkt tot de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3. Voor deze woningen moet de raad *“onderzoeken en beoordelen of het uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is dat alsnog normstelling ten aanzien van de milieuaspecten waarop de windturbinebepalingen betrekking hadden”*.

De raad is dus niet gehouden om nogmaals te kijken naar de aspecten die de advocaat-gemachtigde in zijn brief van 1 april 2021 heeft genoemd en die niet hebben geleid tot een vernietiging van het besluit van 23 september 2025. Met de uitspraak van 30 april 2025 is de rechtmatigheid van de eerdere beoordeling over ‘strijdigheid met het Unierecht’, ‘het voorzorgbeginsel en gezondheids-schade’, ‘schaarse rechten’ in rechte komen vast te staan (vgl. ABRvS 18 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:789, r.o. 5).

Het herstelbesluit van de raad heeft dus alleen betrekking op de opdracht die de Afdeling heeft geformuleerd in rechtsoverweging 29 van de uitspraak van 30 april 2025. Gelet daarop – en de betrokken belangen – stellen wij uw raad voor om niet over te gaan tot een herziening van het bestemmingsplan. Dit is hierna verder toegelicht.

Algemeen

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn de windturbinebepalingen betrokken. De raad is voor zijn standpunt over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van Windpark Noord-Beveland ervan uitgegaan dat bij de exploitatie van dit park moet en kan worden voldaan aan de windturbinebepalingen. Als gevolg van de ‘Delfzijl-tussenuitspraak’ zijn de windturbinebepalingen niet meer van toepassing op de exploitatie van Windpark Noord-Beveland. Die omstandigheid geeft echter geen aanleiding tot het stellen van een nadere normstelling voor de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3. Dat heeft te maken met het volgende:

1. Uit onderzoek van Bosch & Van Rijn is gebleken dat de hinder van Windpark Noord-Beveland voor de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3 niet zodanig is, dat daardoor vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening vereist is om aanvullende normen op te nemen. Ook zonder aanvullende normen blijft sprake van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
2. De exploitatie van Windpark Noord-Beveland is de facto nog steeds gebonden aan de windturbinebepalingen. Dat komt omdat dezelfde normen als de “tijdelijke windturbinebepalingen” gelden voor Windpark Noord-Beveland op grond van de ‘tijdelijke overbruggingsregeling windturbineparken’ (Staatsblad 2022, 181; Staatscourant 2022, 15886). De bewoners van de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3 kunnen deze regeling inroepen als Windpark Noord-Beveland niet voldoet aan de milieunormen waarvan is uitgegaan bij het bestemmingsplan. Het gaat hier om handhaafbare normen.

3. Op korte termijn gaan op landelijk niveau weer “definitieve windturbinebepalingen” gelden. Dat zal gebeuren na de definitieve vaststelling van het ontwerpbesluit van de staatssecretaris van I&W tot wijziging van het Besluit activiteiten leefomgeving, het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Omgevingsbesluit (Besluit windturbines leefomgeving). Hierin zijn nieuwe standaardwaarden voor windparken opgenomen die zijn gebaseerd op een plan-MER. Op grond van het overgangsrecht behorend bij het ontwerpbesluit zullen de nieuwe standaardwaarden niet gaan gelden voor Windpark Noord-Beveland. In het overgangsrecht is genomen dat als voor vergunde windturbines andere waarden golden dan de nieuwe standaardwaarden, deze van kracht blijven totdat de windturbines of het windpark worden vervangen (zie ontwerp artikel 3.14b Bal en de specifieke artikelen over het ‘overgangsrecht’ en ‘eerbiedigende werking’ behorend bij de regels over de nieuwe standaardwaarden). De bewoners van de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3 kunnen deze regeling inroepen als Windpark Noord-Beveland niet voldoet aan de milieunormen waarvan is uitgegaan bij het bestemmingsplan.
4. Er zijn voorschriften verbonden aan de omgevingsvergunning voor Windpark Noord-Beveland (d.d. 5 september 2017) over ‘geluid’ (voorschrift L) en ‘slagschaduw’ (voorschrift M). De bewoners van de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3 kunnen deze voorwaarden inroepen als Windpark Noord-Beveland niet voldoet aan de daarin opgenomen normen.

Omdat de windturbinebepalingen alleen betrekking hadden op ‘gevoelige objecten’ (zoals woningen), geeft de ‘Delfzijl-tussenuitspraak’ geen aanleiding tot het stellen van aanvullende normen voor ‘niet-gevoelige objecten’ (zoals recreatiewoningen). Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is al door de raad geoordeeld dat de gevolgen van Windpark Noord-Beveland voor de omgeving passend zijn vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Dat oordeel is in rechte komen vast te staan met de uitspraak van de Afdeling van 25 november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2821). Er zijn geen nieuwe feiten of ruimtelijk relevante omstandigheden waardoor dit oordeel zou moeten wijzigen. De Afdeling heeft in haar uitspraak van 30 april 2025 bovendien benadrukt dat de raad niet zonder meer gehouden om (strengere) normstelling voor geluid en slagschaduw op te nemen voor recreatiewoningen. Hier komt bij dat uit de nadere onderzoeken door Bosch & Van Rijn volgt dat geen nieuwe normen nodig zijn voor de bescherming van de recreatiewoningen. Het verzoek van advocaat-gemachtigde geeft geen aanknopingspunten voor een andersluidend oordeel.

De ruimtelijke gevolgen van Windpark Noord-Beveland voor de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3 rechtvaardigen geen nadere normen

Bij het bestemmingsplan is uitgegaan van de windturbinebepalingen als norm voor de beoordeling van de nadelige gevolgen voor het milieu. Dit betekent dat de volgende normenkaders zijn toegepast:

- **Geluid:** er is sprake van een jaargemiddelde norm van L_{den} 47 dB en afzonderlijk voor de nachtperiode een norm van L_{night} 41 dB op de gevel van geluidgevoelige objecten (hier: gebouwen met de bestemming wonen);
- **Slagschaduw:** op de gevel van gevoelige objecten (hier: gebouwen met bestemming wonen) mag maximaal 17 dagen per jaar meer dan 20 minuten slagschaduw optreden. Dit is vertaald naar maximaal 6 uur per jaar.

In de memo van Timmermans Juridisch Advies d.d. 6 juni 2025, welke memo is aangehecht als bijlage 8 aan dit voorstel en hier integraal deel van uitmaakt, is op basis van de bevindingen van Bosch & Van Rijn geconcludeerd dat het vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet nodig is om aanvullende normen op te nemen voor de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3.

Voor **geluid** geldt dat de geluidbelasting op de gevels van de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3 lager zal zijn dan Lden 47 dB en dat door Bosch & Van Rijn is geconcludeerd dat de norm van Lden 47 dB passend is voor (specifiek) Windpark Noord-Beveland.

Voor **slagschaduw** geldt dat geen slagschaduw zal plaatsvinden als gevolg van Windpark Noord-Beveland op de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3.

Voor **lichtschitteringen** geldt dat geen reflecterende maatregelen worden toegepast.

Voor **externe veiligheid** geldt dat de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3 buiten de persoonsgebonden risico-contour van 10^{-6} zijn gelegen. Door Bosch & Van Rijn is geconcludeerd dat de norm van een persoonsgebonden risico-contour van 10^{-6} passend is voor (specifiek) Windpark Noord-Beveland.

Op basis hiervan, de rapporten die als bijlage bij dit voorstel zijn bijgevoegd, en gelet op de betrokken belangen, concluderen wij dat er geen aanleiding is om een aanvullende norm te stellen voor de burgerwoningen aan de Krommeweg 1 en 3.

Belangenafweging

Gelet op het voorgaande stellen wij de raad voor om geen aanvullende normen op te nemen door herziening van het bestemmingsplan. In verband hiermee wijst het college ook op het belang van de rechtszekerheid en het belang van de exploitant van Windpark Noord-Beveland om uit te gaan van het bestemmingsplan. Gelet op dat belang, gezamenlijk met het belang van de opwek van duurzame elektriciteit en de omstandigheid dat de milieusituatie verbetert ten opzichte van de voormalige situatie ter plaatse, kiest het college ervoor om geen aanvullende norm aan de raad voor te stellen. Het college is van oordeel dat de betrokken belangen niet rechtvaardigen om een aanvullende (hogere) geluidnorm of andere milieunorm voor te schrijven.

Ook de belangen van de eigenaren van de recreatieobjecten rechtvaardigen geen aanvullende normen, mede gelet op het belang van de rechtszekerheid, het belang van de vergunninghouder om uit te gaan van de omgevingsvergunning, het belang van de opwek van duurzame elektriciteit, de omstandigheid dat de akoestische situatie verbetert en de omstandigheid dat bij recreatiewoningen sprake is van een afwijkende verblijfsduur in verhouding tot gebouwen die voor permanente bewoning worden gebruikt.

Omdat voor recreatieobjecten geldt dat deze niet als geluid- of slagschaduwgevoelig worden aangemerkt, wordt hiervoor – zoals al eerder aangegeven – niet getoetst aan dezelfde normen. Wel is in het bestemmingsplan beoordeeld of ter plaatse van de recreatieobjecten sprake is van een goed woon- en leefklimaat, teneinde te voldoen aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij is onder andere meegewogen wat de huidige akoestische- en slagschaduwbelasting is, het feit dat deze objecten niet bestemd zijn voor permanente

bewoning, het feit dat de slagschaduwbelasting gelijk zal blijven en de lokale situatie waarbij de huidige akoestische situatie mede wordt bepaald door wegverkeersgeluid van de N57.

Specifiek spelen daarbij de volgende overwegingen een rol:

- Op grond van de Wet geluidhinder vormen objecten voor verblijfsrecreatie geen 'geluidgevoelig object';
- Met de realisatie van Windpark Noord-Beveland (scenario 2 en 4) is de netto geluidbelasting op de recreatiegebieden afgenomen ten opzichte van de oude situatie (scenario 1 en 3). Daardoor kan volgens Bosch & Van Rijn worden gesteld dat voor recreatiegebieden sprake is van een verbetering van het akoestische klimaat;
- De dosis-effectrelatie geldt niet zonder meer voor recreatieverblijven.

Er bestaat geen aanleiding voor de raad om terug te komen op de eerdere beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de gevolgen van Windpark Noord-Beveland voor de recreatiewoningen. Dat oordeel is onherroepelijk geworden, waardoor het oordeel in rechte is komen vast te staan.

Tot slot geldt dat Windpark Noord-Beveland voldoet aan het beleid op het gebied van windenergie van de provincie Zeeland en geeft daaraan invulling doordat de repowering van het Windpark Noord-Beveland deel uitmaakt van de provinciale taakstelling. Het windpark voorziet derhalve in een maatschappelijke behoefte en taakstelling: het mede mogelijk maken van de energietransitie. Het belang van het beperken van hinder is afgewogen tegen het belang van de energietransitie.

Kort en goed, ziet het college aanleiding om de raad voor te stellen het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan te weigeren. Er is geen aanleiding om terug te komen van het bestemmingsplan dat onherroepelijk is geworden en waarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid is komen vast te staan.

Financiële gevolgen

Aan dit besluit zijn geen financiële gevolgen verbonden, afgezien van de advieskosten van AKD.

Behandeld in informatieve raadsvergadering d.d. 11-09-2025

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Noord-Beveland,

mr. B.C.C. Melis
secretaris

drs. G.L. Meeuwisse
burgemeester